

---

**ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР  
ЖУРНАЛИ**  
**ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**  
**JOURNAL OF LAW RESEARCH**

**2018 №9**

---



**TOSHKENT-2018**

---

---

**Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали // Журнал правовых исследований //**  
**Journal of law research**

Ўзбекистон матбуот ва ахборот агентлигидан 22.06.2017 йилда,  
1175-сонли гувоҳнома билан рўйхатдан ўтказилган.  
Зарегистрировано свидетельством # 1175 от 22.06.2017г.  
Агентством печати и информации Республики Узбекистан  
The journal of law research was registered by the certificate # 1175 from 22.06.2017.  
The Press and Information Agency of the Republic of Uzbekistan

**Бош муҳаррир**  
**Главный редактор**  
**Chief Editor**

проф. д.ю.н., проф.  
(Doctor of Law, Professor)  
Абдурашулова Кумринисо Раимқулловна

**Бош муҳаррир ўринбосари**  
**Заместитель главного редактора**  
**Deputy Chief Editor**

к.ю.н., доцент  
(Candidate of Law, Associate professor)  
Файзиев Шохруд Фармонович

**"Ҳуқуқий тадқиқотлар" журнали таҳририй**  
**маслаҳат кенгаши**

**International Editorial Board of the journal**  
**Международный редакционный совет журнала**  
**"Правовые исследования"**

**12.00.01 - Давлат ва ҳуқуқ назарияси ва тарихи. Ҳуқуқий таълимотлар тарихи / Теория права и государства, История правовых учений / Theory of law and state, History of legal doctrines**

Ю. ф. д., проф. Ҳалимбой Бобоев  
Ю. ф. д., проф. Аҳмедшаева Мавлюда  
Ю. ф. д., проф. Муҳиддинова Фирюза  
Ю. ф. д., проф. Адилходжаева Сурайё  
Ю. ф. д., проф. Сатторов Абдуғаффор

Yosuke Shamoto  
(Japan)  
д.ю.н., проф. Артур Гамбарян  
(Республика Армения)

**12.00.02 - Конституциявий ҳуқуқ, Маъмурий ҳуқуқ, Молия ва боғхона ҳуқуқи / Конституционное право; административное право; финансовое право / Constitutional Law; administrative law; financial right**

Ю. ф. д. Гулчехра Маликова  
Ю. ф. д. Хусанов Озод  
Ю. ф. н. Хван Леонид Борисович  
Ю. ф. д. Силиманова Светлана

Sung Un Lee  
(South Korea)  
д.ю.н., доц. Пешкова Христина Вячеславовна  
(Российская Федерация)

**12.00.03 - Фуқаролик ҳуқуқи. Тadbиркорлик ҳуқуқи. Oila ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ / Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Civil law; Business law; family law; Private international law**

юримдик фанлар доктори, профессор Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист Оқюлов Омонбой, Рузиназаров Рустам, Рузиев Шухрат, Шомухамедова Замира, Баратов Миродил, Бобоқул Тошев

Dr. Ahmad Issa Altweissi (Jordan)

**12.00.04 - Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи. Ҳақамлик жараёни ва медиация / Гражданское процессуальное право; хозяйственное процессуальное право, арбитражный процесс и медиация / Civil Procedure Law; Economic procedural law, arbitration process and mediation**

юримдик фанлар доктори, профессор, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист Ғсанова Замира Нормуродовна, Ғгамбердиев Эминжон, Мамасидиқов Музаффар

Jason A. Cantone Federal court center (USA)

**12.00.05 - Меҳнат ҳуқуқи. Ижтимоий таъминот ҳуқуқи / Трудовое право; право социального обеспечения / The Labor law; Social security law**

Ю.ф.д., проф. Усманова Муборак Акмалхановна, ю.ф.н., доц. Гасанов Михаил Юриевич, ю.ф.н., доц. Сатторова Гулноза ю.ф.н., доц. Муродова Гулнора

д.ю.н., проф. Денисов Глеб (Российская Федерация)

---

---

**12.00.06 - Табиий ресурслар ҳуқуқи. Аграр ҳуқуқ. Экологик ҳуқуқ / Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право / Natural resource law; Agrarian law; Environmental law**

Ю.ф.д., проф. Файзиев Шухрат Хасанович, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист ю.ф.н, доц. Скрипников Николай Кузмич, ю.ф.д., проф. Усмонов Муҳаммади Бахридинович, ю.ф.д., проф. Холмўминов Жума, ю.ф.д., проф. Жўраев Юлдаш Ачилович

Долгополов Кирилл Андреевич (Российская Федерация)

**12.00.07 - Суд ҳоқимияти. Прокурор назорати. Ҳуқуқни муҳофаза қилиш фаолиятини ташкил этиш. Адвокатура / Судебная власть. Прокурорский надзор. Организация правоохранительной деятельности. Адвокатура / The judicial authority. Prosecutor supervision. Organization of law enforcement activities. Advocacy**

Ю.ф.д., проф. Пўлатов Бахтиёр Халилович, Ю.ф.д. Саломов Баҳром Саломович, ю.ф.н., доц. Салаев Нодирбек Сапарбаевич (Тошкент давлат юридик университети)

James V. Eaglin Федерал суд Маркази (АҚШ) д.ю.н., проф. Кайрат Осмоналиев (Қирғизистон Республикаси) к.ю.н., доц. Сергей Шошин (Российская Федерация), д.ю.н., проф. Алексей Кибальник (Российская Федерация), д.ю.н., проф. Кудрявцев Владислав Леонидович (Российская Федерация)

**12.00.08 - Жиноят ҳуқуқи. Ҳуқуқбузарликларнинг олдини олиш. Криминология. Жиноят-ижроия ҳуқуқи / Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / Criminal law and criminology; Criminally-executive law**

Ю.ф.д., проф. Кабулов Рустам, Ўзбекистон Республикасида хизмат кўрсатган юрист, ю.ф.д., проф., Рустамбаев Мирзаюсуп Ҳакимович, ю.ф.д., проф. Ражабова Мавжуда Абдуллаевна, ю.ф.д., проф. Зуфаров Рустам Ахмедович, ю.ф.д., проф. Тахиров Фарход, ю.ф.д., проф. Исмоилов Исомиддин, ю.ф.д. Мирзаев Азиз

Matthew Light (Canada), проф. Юлдошев Рифат Раҳмаджонович (Республика Таджикистан), д.ю.н., проф. Елене Антония Александровна (Российская Федерация), д.ю.н., проф. Жансараява Рима Ернатовна (Республика Казахстан), Кирил (Российская Федерация)

**12.00.09 - Жиноят процесси. Криминалистика. тезкор-қидирув ҳуқуқ ва суд экспертизаси / Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскное право и судебная экспертиза / Criminal procedure, criminalistics, operative-search law and judicial examination**

Ю.ф.д., проф. Иноғомжонова Зумратхон Фатхуллаевна, ю.ф.д., проф. Пўлатов Юрий Сайфиевич, ю.ф.д. Мухиддинов Фахриддин, ю.ф.д., проф. Тулаганова Гулчехра Заҳитовна, ю.ф.д. Миразов Даврон

Kevin Curtin (USA), Jurgen Maurer (Germany), д.ю.н., проф. Стойко Николай Геннадьевич (Российская Федерация), Проф. Рыжаков Александр Петрович (Российская Федерация), д.ю.н., проф. Зайниддин Искандаров (Республика Таджикистан), Проф. Сергей Пен (Республика Казахстан), доц. Алексей Пурс (Республика Беларусь)

**12.00.10 - Халқаро ҳуқуқ / Международное право / International law**

Ю.ф.д., проф. Исмоилов Баҳодирюридик, ю.ф.д., проф. Маткаримов Гулчехра, ю.ф.н., проф. Юлдашева Говержан

Alexander Trunk (Germany)

**Намрага тайёрловчи:** Ҳамидов Нурмуҳаммад

---

**Контакт Редакция журнала Правовых исследований:  
ООО Expert Lawyers город Ташкент, Сергели 6, улица Мехригиё, 1-А.  
www.tadqiqot.uz Email: info@tadqiqot.uz Тел: (+998-94) 404-0000**

---

**Editorial staff of the journal Law Research:  
Expert Lawyers LLC The city of Tashkent, Sergeli 6, Mehrigiyo Street, 1-A.  
Email: info@tadqiqot.uz Phone: (+998-94) 404-0000**

**Бахтиёр Ражабов,**

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси  
Жиноят ва жиноят-ижроия ҳуқуқи кафедраси бошлиғи,  
юридик фанлар номзоди, доцент



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2018-9-1>

## **ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ДАЛИЛЛАРНИ ТЎПЛАШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

**Аннотация:** Мақолада жиноят процессида далилларни тўплаш тушунчаси ва далилларни тўплаш мезонлари бўйича этакчи олимларнинг фикри, шунингдек айрим хорижий давлатларнинг жиноят процессуал қонунчилигида далилларни тўплашни тартибга солишнинг қиссий ҳуқуқий ўрганиш натижаларининг илмий-назарий таҳлиллари келтирилган. Таҳлил ва талқиқотлар натижаларига кўра, миллий қонунчиликда ижобий тажрибани жорий этиш, далилларни тўплаш бўйича процессуал қоидаларни такомиллаштириш юзасидан таклиф ва тавсиялар киритилди.

**Калит сўзлар:** жиноят процессида далиллар, далилларни тўплаш, исбот қилиш, суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд, судья.

---

**Бахтиёр Ражабов,**

начальник кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права  
Академии Министерства внутренних дел  
Республики Узбекистан,  
кандидат юридических наук, доцент

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация:** В статье приводятся мнения ведущих ученых относительно понятия и критериев собирания доказательств в уголовном процессе, а также проводится научно-теоретический анализ результатов сравнительно-правового изучения порядка собирания доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных зарубежных государств. По результатам анализа и проведенных исследований, вносятся предложения и рекомендации по совершенствованию процессуальных положений, касающихся собирания доказательств, а также внедрению положительного опыта в национальное законодательство.

**Ключевые слова:** доказательства в уголовном процессе, собирание доказательств, доказывание, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья.

---

**Bakhtiyor Rajabov,**

Head of the Department of criminal and criminal-Executive law of the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan, candidate of Legal Sciences, Associate Professor

## **IMPROVEMENTS REGULATION COLLECTION OF EVIDENCE IN THE CRIMINAL PROCESS**

---

**Abstract:** This article comprises scientific-theoretical and empirical analysis of the results of comparative and legal study in accordance with the prevalent belief in processional law regulation and the advanced expression of collecting of evidence, furthermore it includes some recommendations of the advanced scientists and their works' results related to the improvement of the evidence collection law processional.

**Key words:** Evidence in the process of criminality, collecting of evidences, to prove, inquirer, interrogator, prosecutor, court, judge, scrutinizing, throughout, complete, impartial.

**For citation:** Bakhtiyor Rajabov. IMPROVEMENTS REGULATION COLLECTION OF EVIDENCE IN THE CRIMINAL PROCESS. Journal of Law Research. 2018, 9 vol., issue 1, pp. 4-9.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг (кейинги ўринларда ЖПК) 87-моддасининг 1-қисмида далиллар тергов ва суд ҳаракатларини юритиш, шунингдек тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш йўли билангина тўпланиши мумкинлиги қайд этилган. Бундан шундай хулоса келиб чиқадики, далиллар фақатгина тергов ва суд ҳаракатларини юритиш, шунингдек тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш ваколатига эга бўлган субъектлар томонидангина тўпланиши мумкин.

Мамлакатимизда амалга оширилаётган суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислоҳотлар самараси ўлароқ, Ўзбекистон Республикасининг 2018 йил 4 апрелдаги "Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги ЎРҚ-470-сон Қонуни қабул қилинганлиги ва унинг асосида ЖПКнинг 87-моддасининг 2-қисмига киритилган ўзгартиш билан ҳимоячининг жиноят процессидаги иштирокига оид процессуал қоидаларга тегишли қўшимчалар киритилиб, у далил тўплаш ваколатига эга бўлганлиги албатта қувонарли ҳолат.

Бироқ, ЖПКнинг 87-моддасининг 2-қисмида белгиланган процессуал қоидаги мувофиқ ҳимоячи жиноят иши бўйича далилларни тўплаш ва тақдим этишга ҳақли бўлиб, улар жиноят иши материалларига қўшиб қўйилиши, шунингдек терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ўтказиш ва жиноят ишини судда кўриш жараёнида мажбурий баҳоланиши лозимлиги кўрсатиб ўтилган.

Фикримизча, ЖПКнинг 87-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларида назарда тутилган ушбу процессуал қоидалар бир-бирига зиддир. Чунки, агарда ЖПКнинг 87-моддасининг 1-қисми бўйича далиллар тергов ва суд ҳаракатлари, шунингдек тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш йўли билан тўпланса, ЖПКнинг 87-моддасининг 2-қисмида назарда тутилган ҳимоячининг ҳаракатлари ушбу процессуал ҳаракатлар ёки тадбирларнинг қайси турига киради? Ёки ҳимоячи ЖПКда ва Ўзбекистон Республикасининг 2012 йил 25 декабрдаги "Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида"ги ЎРҚ-344-сон Қонунининг [1] тезкор-қидирув тадбирларининг турлари деб номланган 14-моддасида белгиланган тезкор-қидирув тадбирларининг қайси бирини ўтказиш ваколатига эга? Бизнингча, бу саволлар ўринли ва ечимини кутаётган муаммо бўлиб ҳисобланади.

Кўриниб турганидек, ҳимоячига ЖПКнинг бирор-бир нормасида тергов ва суд ҳаракатларини юритиш ёки тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш ваколати берилмаган. Ҳолбуки, ҳимоячининг жиноят иши бўйича далилларни тўплаши масаласи кодексда ўз аксини топган бўлсада, унга ЖПКнинг 87-моддасининг 1-қисмида далилларни тўплаш тартиби бўйича қатъий белгиланган процессуал қоида тўсиқ вазифасини ўтаб турибди.

---

Бундан ташқари, ЖПКнинг 87-моддасининг 1-қисмида тергов ва суд ҳаракатларининг турлари санаб ўтилган, аммо Ўзбекистон Республикасининг 2012 йил 25 декабрдаги "Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида"ги ЎРҚ-344-сон Қонунининг [1] тезкор-қидирув тадбирларининг турлари деб номланган 14-моддасида белгиланган тезкор-қидирув тадбирлари кўрсатиб ўтилмаган.

Ҳолбуки, Э.Х.Норбўтаев ва С.Б.Хўжақуловлар тўғри таъкидлаганларидек: "айни вақтда қонун чиқарувчи нуқтаи назаридан бир томондан, ҳимоячи ҳуқуқи кенгайтирилиб, айблов ва ҳимоя ҳуқуқининг тенглаштирилаётганлиги, иккинчи томондан эса, гарчи ҳимоячига берилаётган ваколатлар бир қатор қонун-ҳужжатлари билан белгиланган бўлса-да, аммо уларни амалга ошириш механизми, яъни ҳимоячининг ҳаракатларини қай тарзда процессуаллаштирилиши эътибордан четда қолаётганлиги ҳимоя ҳуқуқи билан боғлиқ нормаларга декоративлик туси берилмоқда, деб идрок этишни тақазо этади" [2, б. 41].

Д.М.Ямбаева ҳам шунга ўхшаш фикрни илгари суриб, сўров, маълумотларни, характеристикаларни, бошқа ҳужжатларни талаб қилиб олиш, шунингдек ҳимоячи томонидан предметлар, ҳужжатлар ва бошқа маълумотларнинг қўлга киритилиши фақатгина ҳимоячининг маълумотларни қўлга киритиш усули ҳисобланади, ваҳоланки улар исботлаш субъекти (суриштирувчи, терговчи, суд) томонидан процессуал соҳага киритилганидан кейингина далил бўлиб қолишлари мумкин. Илтимосномаларни, далилларни тақдим этиш орқали далилларни тўплашда иштирок этадиган ҳимоячининг фаол фаолияти тергов ҳаракатларини амалга ошириш заруриятини белгилашда, қўшимча ҳужжатларни талаб қилиб олишда ёки жиноят иши бўйича бошқа процессуал қарорларни қабул қилишда терговчининг фикрига сезиларли таъсир кўрсатади [3, б. 8] деб таъкидлайди.

Э.Х.Нарбутаев эса башарти, далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг бевосита ваколат доирасини ташкил қилса, эндиликда далилларни тўплаш имконидан ҳимоячи фойдаланиши мумкинлигини, аммо мазмун ва шакл жиҳатидан ҳимоячи амалга оширадиган ҳаракатлар далилларни тўплашга доир талабга жавоб бермайди деб таъкидлайди [4, б. 48].

Ю.Ю.Воробьева айнан ҳимоячининг далил тўплаш бўйича унга ЖПКда берилган ваколатларни таҳлил қилиб, ЖПКда бир қатор бир-бирини истисно қиладиган қоидалар мавжудлиги, улардан бири ҳимоячи-адвокатга тўғридан-тўғри далилларни тўплашга ва бу билан ўзининг фаолиятини амалга оширишга ружсат берилса, бошқалари эса аксинча ҳимоячи-адвокатнинг далилларни тўплашдаги ваколатларини сезиларли даражада чеклайди деб ёзиб, бунинг учун кўрсатилган жиноят-процессуал қонун меъёрларни мувофиқликка келтириш лозим бўлади [5, б. 9] деб таъкидлайди.

Кўриб турганимиздек, ҳимоячига далилларни тўплаш ваколатининг берилиши ёки берилмаслиги, агар ҳимоячига далил тўплаш ваколоти берилса унинг ҳаракатлари қайси процессуал ҳаракатга кириши, жиноят процессида ҳимоячининг далилларни тўплаш бўйича ҳаракат механизмини ёритишга оид адабиётларда турли баҳс ва мунозарали ҳолатлар мавжудлиги кўзга ташланади.

Бу бўйича илмий-тадқиқот ўтказган олимларнинг ишлари ўрганилганда ҳам ҳимоячига далилларни тўплаш ваколатини бериш ёки бермаслик бўйича турли

---

---

ҳил баҳсли ҳолатларнинг борлиги кўзга ташланади. Яъни, бир қатор ҳуқуқшунослар ҳимоячини далилларни тўпловчи субъектлар қаторига киритиш таклифини илгари сурган бўлсалар, қолганлари эса бу фикрни қўллаб-қувватламасликларини ва ҳимоячига фақатгина далиллар сифатида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни тўплаш ваколатини беришни қўллаб қувватлаганликларини кўриш мумкин.

Хусусан, Н.А. Попова [6, б. 10], Н.П. Царева [7, б. 11], Л.Г.Демурчев [8, б. 13-14], Е.Б.Смагоринская [9, б. 5-10], А.Д.Героев [10, б. 11-12], И.Е.Милова [11, б. 7], Ю.Ю.Воробьева [5, б. 9], О.В.Левченколар [12, б. 9-10] ҳимоячини далилларни тўпловчи субъектлар қаторига киритиш таклифини қўллаб-қувватлаган бўлсалар, Н.Н.Егоров [13, б. 8-9], Д.М. Ямбаева [3, б. 8], А.С. Закотянский [14, б. 10-11], Г.Г.Скребец [15, б. 6], В.И.Толмосов [16, б. 7], А.К.Маслов [17, б. 10], А.А.Ларинков [18, б. 8-10], Н.В.Пальчикова [19, б. 11], И.И.Схаляхо [20, б. 7] ва Б.А. Миренский [21, б. 120] ҳимоячи фақатгина далил сифатида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни тўплаши мумкинлиги бўйича фикрларни илгари сурадилар.

Фикримизча, Н.Н.Егоров, Д.М. Ямбаева, А.С. Закотянский, Г.Г.Скребец, В.И.Толмосов, А.К.Маслов, А.А.Ларинков, Н.В.Пальчикова, И.И.Схаляхо ва Б.А. Миренскийларнинг ҳимоячи фақатгина далил сифатида фойдаланиш мумкин бўлган маълумотларни тўплаши мумкинлиги бўйича фикрларига қўшилиб бўлмайди ва шу боис, Н.А. Попова, Н.П. Царева, Л.Г.Демурчев, Е.Б.Смагоринская, А.Д.Героев, И.Е.Милова, Ю.Ю.Воробьева ва О.В.Левченколарнинг ҳимоячини далилларни тўпловчи субъектлар қаторига киритиш бўйича фикрларини қўллаб-қувватлаган ҳолда ҳимоячига далил тўплаш ваколатининг берилиши ва жиноят процессида ҳимоячининг далилларни тўплаш бўйича процессуал ҳаракатлари механизмини янада мустаҳкамлаш бўйича фикрларни асослашга уринамиз.

Шу ўринда биз С.Б.Хўжақуловнинг: "Процессуал ҳаракат - жиноят-процессуал қонун нормаларида назарда тутилган, ишни судга қадар юритиш ва суд босқичларида суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд (судья) ва ҳимоячи томонидан терговга қадар текширув, тезкор-қидирув фаолияти, шунингдек дастлабки тергов ва суд жараёнларида амалга ошириладиган, далилий аҳамиятга эҳуд кўмаклашувчи тавсияга эга бўлган, тегишли процессуал, шу билан бирга қўшимча ҳужжатларда акс эттириладиган ҳаракат" [22, б. 17] деган фикрига тўллик қўшиламиз.

Юқорида келтириб ўтилган таҳсиллар ва биз қўллаб-қувватлаган фикрлардан хулоса қилганда ЖПК 87-моддасининг 1-қисми такомиллаштиришга муҳтожлиги кўзга ташланади. Фикримизча ЖПК 87-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмлари орасидаги зиддиятли ҳолатларни бартараф этиш мақсадида унинг 1-қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқдир:

Далиллар тергов ва суд ҳаракатларини юритиш, тезкор-қидирув тадбирларини ўтказиш ва ушбу Кодексда назарда тутилган бошқа процессуал ҳаракатларни ўтказиш йўли билан тўпланади.

ЖПК 87-моддасининг 1-қисмининг бу тарзда баён этилиши фикримизча биз юқорида қайд этган муаммонинг олдини олишга хизмат қилади ва ҳимоячининг жиноят ишлари бўйича далил тўплаш ваколати бўйича ҳуқуқий асоснинг мустаҳкамланишига эришилади.

1. Ўзбекистон Республикасининг 2012 йил 25 декабргаги "Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида"ги ЎРҚ-344-сон Қонуни // (Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси) (Law of the Republic of Uzbekistan from December 25, 2012 of № 344 "On operational search activity" // (National database of legislation of the Republic of Uzbekistan)) <http://lex.uz/docs/2107763>.
2. Норбўтаев Э.Х., Хўжақулов С.Б. Ҳимоячи томонидан қонунда назарда тутилган процессуал ҳаракатларни амалга ошириш механизми тўғрисида // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. - Т., 2010. - №2. -Б. 41 (Norbutayev E.X., Khojakulov S. B. On the mechanism of procedural actions envisaged by the law of the defense lawyer // The Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. - Т., 2010. - №2. -P. 41).
3. Ямбаева Д.М. Участие защитника в собирании доказательств на стадии предварительного расследования: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Владимир, 2008. - 22 с (Yambaeva D.M. The participation of the defender in the collection of evidence at the stage of preliminary investigation: the dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Vladimir, 2008. - 22 p).
4. Жиноят процесси (Умумий қисм): Маърузалар курси / Э.Х. Нарбўтаев. - Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2013. - Б. 48 (Criminal proceedings (general section): The lecture course / E.X. Narbutayev. - Т.: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, 2013. - P. 48).
5. Воробьева Ю.Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Оренбург, 2006. - С. 9 (Vorobyova Yu.Yu. Modern problems of the process of proving in the Russian criminal proceedings: Abstract of dissertation for the degree of candidate of legal sciences. - Orenburg, 2006. - p. 9).
6. Попова Н.А. Вещественные доказательства: Собрание, представление и использование их в доказывании: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2007. - 25 с (Popova N.A. Material evidence: Collecting, representing and using them in proof: Abstract of dissertation for the degree of candidate of legal sciences. - Saratov, 2007. - 25 p).
7. Царева Н.П. Иные документы, допускаемые в качестве доказательств по УПК РФ: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2003. - 30 с (Tsareva N.P. Other documents allowed as evidence under the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Abstract of dissertation for the degree of candidate of legal sciences. - Saratov, 2003. - 30 p).
8. Демурчев Л.Г. Собираение доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2012. - 26 с (Demurchev L.G. Collecting evidence in the course of pre-trial proceedings through other procedural actions: dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Krasnodar, 2012. - 26 p).
9. Смагоринская Е.Б. Участие адвоката в доказывании в досудебном уголовном производстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Волгоград, 2004. - 20 с (Smagorinska E.E. Participation of a lawyer in proving in pre-trial criminal proceedings: dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Volgograd, 2004. - 20 p).
10. Героев А.Д. Участие адвоката - защитника в доказывании на предварительном следствии: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2004. - 34 с (Heroes A.D. Participation of a lawyer - defender in proving at the preliminary investigation: Abstract of dissertation for the degree of candidate of legal sciences. - М., 2004. - 34 p).
11. Милова И.Е. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Самара, 1998. - 17 с (Milova I.E. The participation of the defense attorney in collecting evidence at the preliminary investigation: the dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Samara, 1998. - 17 p).
12. Левченко О.В. Уголовно-процессуальное доказывание: Сущность, средства доказывания, предмет и пределы: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук.



---

---

наук. - Ижевск, 2001. - 51 с (Levchenko O.V. Criminal procedure proof: Essence, means of proof, subject and limits: Abstract of dissertation for the degree of Doctor of Law. - Izhevsk, 2001. - 51 p).

13. Егоров Н.Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. - Иркутск, 2005. - 55 с (N. Egorov Theoretical and applied problems of the doctrine of material evidence: the dissertation author's abstract for the degree of Doctor of Law. - Irkutsk, 2005. - 55 p).

14. Закотянский А.С. Проблемы использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Самара, 2015. - 22 с (Zakotyansky A.S. Problems of using non-procedural information in proving criminal cases: dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Samara, 2015. - 22 p).

15. Скребец Г.Г. Участие адвоката-защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Екатеринбург, 2008. - 22 с (Scrabec G.G. The participation of defense attorney in the formation of evidence at the stage of preliminary investigation: dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Ekaterinburg, 2008. - 22 p).

16. Толмосов В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Самара, 2002. - 22 с (Tolmosov V.I. The problems of the admissibility of evidence at the pre-trial stages of the Russian criminal process: Abstract of dissertation for the degree of candidate of legal sciences. - Samara, 2002. - 22 p).

17. Маслов А.К. Деятельность следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2011. - 24 с (Maslov A.K. The activities of the investigator on the procedural registration of objects, things and other documents as evidence in criminal cases: the dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - Krasnodar, 2011. - 24 p).

18. Ларинков А.А. Теоретические и правоприменительные проблемы доказывания на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - СПб., 2006. - 25 с (Larinokov A.A. Theoretical and law enforcement problems of proof at the trial stage in the court of first instance: dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - SPb., 2006. - 25 p).

19. Пальчикова Н.В. Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2013. - 32 с (N. Palchikova. Theoretical and practical problems of proving in the stage of initiating a criminal case: the dissertation author's abstract for the degree of candidate of legal sciences. - M., 2013. - 32 p).

20. Схаляхо И.И. Участие защитника в доказывании по уголовным делам: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2006. - 21 с (Skalyakho I.I. Participation of the defender in proving in criminal cases: Abstract of dissertation for the degree of candidate of legal sciences. - Krasnodar, 2006. - 21 p).

21. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси: Дарслик / Б.А. Миренский, А.Х. Раҳмонқулов, Ж. Камалходжаев, В.В. Қодирова. - Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2004. - Б. 120 (Criminal proceedings of the Republic of Uzbekistan: Textbook / B.A. Mirenskiy, A.X. Rahmonqulov, J. Kamalkhodjaev, V.V. Qodirova. - T.: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, 2004. - P. 120).

22. Хўжакулов С.Б. Процессуал ҳаракатлар: тушунчаси, таснифланиши ва тизимлаштирилиши: Ўқув қўлланма / - Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2013. - Б. 17 (Khojakulov S.B. Procedural actions: concept, classification and systematization: Curriculum / - T: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, 2013. - P. 17).

---

---

**12.00.07 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР.  
ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.  
АДВОКАТУРА**

**Бердалиев Кайрат Чолпонкулович,**

Начальник управления правового обеспечения и  
международного сотрудничества Министерства  
внутренних дел Кыргызской Республики,  
кандидат юридических наук



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2018-9-2>

**МЕТОДЫ ВЫРАБОТКИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ**

**Аннотация:** В статье актуализируется механизм принятия управленческого решения. Соотношение особенностей правоохранительной системы и управленческого решения. Рассматриваются методы выработки управленческих решений в правоохранительной сфере.

**Ключевые слова:** управленческое решение, метод, управление, субъект управления, правоохранительная система, правоохранительная сфера, характеристики.

---

**Berdaliev Kairat Cholponkulovich,**

Head of Legal Support and International  
Cooperation Department of the Ministry of  
Internal Affairs of Kyrgyz Republic,  
PhD in Law

**METHODS OF MAKING ADMINISTRATIVE DECISIONS IN THE  
LAW ENFORCEMENT SPHERE**

Annotation: The article discusses the management decision making mechanism. Analyzes relationship of the law enforcement system and management decisions. The article addresses the issue of making management decisions in law enforcement.

Keywords: management decision, method, decision, management, subject of management, law enforcement, law enforcement sphere, classification.

---

**Berdaliyev Kayrat Cholponkulovich,**

Qirg'iziston Respublikasi Ichki ishlar  
vazirligi Huquqiy yordam va xalqaro  
hamkorlik boshqarmasi boshlig'i,  
yuridik fanlar nomzodi

**QONUN HUJJATLARIDA ADMINISTRATIV QARORLARNI QABUL  
QILISH USULLARI**

---

**Annotasiya:** Maqola boshqaruv qaror qabul qilish mexanizmini muhokama qiladi. Huquqni muhofaza qilish tizimi va boshqaruv qarorlarining munosabatlarini tahlil qiladi. Maqolada huquqni muhofaza qilish organlarida boshqaruv qarorlarini qabul qilish masalasi ko'rib chiqilgan.

**Kalit so'zlar:** boshqaruv qarori, uslub, qaror, boshqaruv, boshqaruv predmeti, huquqni muhofaza qilish organlari, huquqni muhofaza qilish sohasi, tasniflash.

**For citation:** Berdaliev Kairat Cholponkulovich. METHODS OF MAKING ADMINISTRATIVE DECISIONS IN THE LAW ENFORCEMENT SPHERE. Journal of Law Research. 2018, 9 vol., issue 1, pp. 10-16.

**В** зависимости от целей, сферы действия, рангу и масштабности в научной литературе имеются различные дефиниции управленческого решения. Мы рассмотрим данные определения в ракурсе нашего предмета исследования.

К примеру, решение формулируется как программный акт разрешения имеющихся противоречий в системе управления, являющееся результатом выбора между альтернативными вариантами на основе сочетания знания и воли субъекта управления [1]. Управленческое решение рассматривается в качестве информационного сгустка, которая соответствующим образом собирается, анализируется и перерабатывается субъектом управления [2]. В других дефинициях выделяются базисные, присущие управленческому решению признаки как воля, диалектическая связь между целью и средствами достижения, анализ и оценка [3]. Указывается сознательный характер управленческого решения в процессе выбора целей, путей, способов и средств достижения [4]. Отмечается, что принятие управленческого решения - это социальный акт, выработанный на основе анализа и оценки альтернатив, в установленном порядке принятый и имеющий императивный характер, содержащий в себя цели, средства достижения, направленный на практическую реализацию [5].

В ходе подготовки и реализации управленческого решения, условно имеются следующие этапы: конкретизация проблем, необходимые для разрешения; представление целей и задач; определение механизма: методов, средств, функций, этапов, ресурсного обеспечения управленческого решения и др. [6].

Для каждой системы актуально наличие отлаженного механизма поиска решения и быстрая его реализация [7]. Необходимость выбора управленческих альтернатив, взаимоувязывается с выработкой, принятием управленческого решения и организации его реализации: формулирование цели, постановке исходящих от нее задач; выявление и определение механизмов управления, включающих в себя вопросы коммуницирования субъекта и объекта управления (прямая и обратная связь), принципов, этапов, функций и ресурсного обеспечения. Вместе с тем, само управленческое решение не должно рассматриваться в качестве альтернативы и должно быть обязательным для исполнения.

**При выработке управленческого решения ошибки происходят из:**

- 1) ошибки собранных данных;
- 2) ошибки в выборе метода выработки управленческого решения.

В многоуровневых системах управления отмечается высокий рост ошибок в исходных данных. Поскольку, ошибки происходят в ходе фильтрации полученных исходных данных в ходе передачи в вышестоящий уровень, имеющимися организационными барьерами, ограниченностью пропускной способности. В связи

---

---

с излишней бюрократизацией первичные данные зачастую теряют свою актуальность, когда достигают запрашиваемого уровня.

**Сложность выработки управленческих решений определяется сложностью правоохранительной системы и ее функционированием. Это обусловливается следующими определяющими характеристиками:**

- система - это условно самоорганизующаяся в зависимости от внутренних и внешних факторов, условий - многокомпонентное соединение, выраженное в форме динамической сети;

- наличие внутреннего разнообразия организации (системы): подсистем, элементов, связей между ними, придают последней определенную гибкость и способность трансформироваться и менять свою деятельность от складывающейся ситуации;

- многоуровневая архитектура системы и как результат, сложная иерархия взаимодействий и связей, барьеров во взаимодействии;

- комплексность отдельных подсистем, элементов системы, являющимися носителями тех же системных качеств и обладающих собственными параметрами функционирования;

- открытость системы. Окружающая среда постоянно воздействует на систему. В этой связи системы с несложной структурой и слабыми связями между элементами распадаются со временем;

- эмерджентное свойство системы. Система нередко воспроизводит необычные свойства и действия, которые по прогнозам не должны были вытекать согласно анализу поведения отдельных элементов;

- институциональная память системы. Выражается в сохранении базисных системных свойств и характеристик; в возобновлении старых при смене параметров функционирования.

- ограниченность субъекта управления относительно окружающей среды. Субъект управления упрощает сложившуюся ситуацию в зависимости от его знаний, наличия имеющейся информации и профессионального уровня последнего.

Модель мира субъекта, принимающего решение, прямо отражается на принимаемых им решениях. Поскольку, его выводы - это мизерная доля информации, извлекаемая из внешнего мира [8]. Вышеотмеченное, заставляет обратить внимание как на особенности анализа, обработки информации, так и на личность самого субъекта. Его эмоциональное состояние, интеллектуальные способности, характеристику мышления и другие сопутствующие для выработки управленческого решения факторы.

Как видно из вышеизложенного, правильный выбор метода выработки управленческого решения занимает главенствующую роль для системы в целом. И в принятии субъектом управления актуального, своевременного управленческого решения.

Сам процесс выработки управленческого решения крайне сложный и ответственный труд. По мере интеграционных тенденций, усовершенствования электронных технологий, автоматизации различных процессов, принятие управленческого решения становится более ресурсоемким.

В этой связи, используются различные методы выработки управленческих решений. А принятие решения - это выбор между имеющимися альтернативами

---

---

действий, процессов, моделей для достижения поставленной цели. При этом у субъекта управления зачастую возникает дилемма: сравнить альтернативы на предмет какая из них является лучше, эффективнее, менее ресурсоемка и т.д.

Метод расстановки приоритетов выступает экспертным методом, позволяющий сравнивать альтернативы согласно абсолютным приоритетам и коэффициентам значимости. Оценка проводится одним или несколькими экспертами. Экспертами выступают компетентные лица в указанных сферах.

**Эффективность любого решения, складывается, из трех составных частей по которым она может быть оценена:**

- целевая эффективность - соотношение достигнутых результатов с ранее поставленными целями.

- ресурсная эффективность - соотношение полученного эффекта к затраченным издержкам (финансовые, материально-технические, финансовые, информационные ресурсы);

- условная результативность - соотношение между достигнутыми параметрами в рамках принятого решения и прогнозными значениями в случае не совершения этих действий [9].

Данный целевой подход эффективен в случае если поставленная цель имеет количественное выражение. И результат можно измерить в количественных параметрах. В случае не достижения цели, инициируется анализ причин: была выбрана нереальная цель (завышенная), либо неправильный механизм ее реализации. Вместе с тем, следует отметить, что максимальное приближение к цели всегда приводит к повышению издержек (ресурсов). В условиях ограниченности имеющихся ресурсов данный аспект становится главным и цель может быть отменена, либо изменена субъектом управления. Здесь, следует отметить что оценка предстоящих рисков и выбор между достижением цели или повышением издержек для максимизации достижения к заданной цели является вопросом субъективным и зависит от отношения субъекта управленческого решения к данному вопросу. Поскольку, одну и ту же ситуацию различные субъекты могут оценить по-разному [10].

Большинство методов выработки управленческих решений предполагает получение единственного правильного решения. Вместе с тем, в практической деятельности результат одного решения может привести к необходимости выработки следующего и т.д. Графически данные процессы представляются в виде "дерева" решений. Такое представление облегчает описание многоэтапного процесса принятия управленческого решения в целом [11].

Дерево решений - весьма эффективный метод принятия управленческих решений и при правильном использовании можно достичь хороших результатов. Следует отметить, что данный метод используется как в малых, так и в крупных системах. Деревья решений могут выступать отличным инструментом в интеллектуальном анализе данных (data mining). В этой связи, отмеченный метод еще и универсален.

В многоуровневых системах субъект управления нередко использует метод анализа иерархий, для того чтобы оптимизировать переходы между уровнями. В этой связи, в крупных системах данный метод также популярен.

На сегодняшний день, субъекту управления приходится выбирать из огромного количества альтернатив. Для этого субъекту нужно проводить анализ значительных

---

---

объемов информации. Поэтому, субъекту управления в правоохранительной системе необходимо автоматизировать многие процессы анализа, мониторинга, оценки и других функций управления. В настоящее время это доступно с помощью следующих программных решений:

- CHAID - может использоваться для определения взаимодействия между переменными системы. Применяется в прогнозировании реакции социальных групп на изменение социальной действительности.

- CART (Classification and Regression Tree) - это программное решение по построению бинарного дерева решений. Каждый узел дерева при разделении имеет только два узла. Применяется для решения задач классификации.

- C4.5 - алгоритм, когда количество потомков у узла не ограничено;

- CN2 - решение, способное работать, в случае если данные несовершенны [12].

Преимущества применения дерева решений при принятии управленческих решений: это относительно высокая точность прогнозирования, быстрота заданного процесса, построение непараметрических моделей.

Следующее программное решение также интересно - система поддержки принятия решений Expert Choice, основанная на использовании метода анализа иерархий, разработанного американским ученым Т. Саати [13]. Данное решение Expert Choice позволяет обрабатывать и сравнивать огромное количество факторов, необходимых для учета в выборе управленческого решения. Дружественный интерфейс программного решения Expert Choice позволяет эффективно и быстро сравнить альтернативы решений, что делает привлекательным это решение для субъектов управления.

Помимо математических моделей, которые можно применить в решении правоохранительных задач, в научной среде разрабатываются также подходы к выработке управленческих решений в условиях неопределенности. Такие факторы как неопределенность, отсутствие конкретных и точных данных для измерения и расчета, личность субъекта, принимающего решение, слабая структуризация проблемы из-за нехватки исходных данных могут быть причиной невозможности применения компьютерных моделей при принятии управленческих решений. Поэтому настало время разработки новых актуальных решений в указанной сфере.

При поиске методов выработки управленческих решений все больший интерес вызывает информационная система поддержки принятия решений (Decision Support Systems, DSS), а именно ситуационные центры (или ситуационные комнаты). Ситуационные комнаты предполагают создание виртуальный комплекс рабочих мест для соответствующих должностных лиц, организованные специальным образом [14]. Организация данных центров (комнат) предусматривает использование в ситуационных центрах аналитические технологии, средства моделирования ситуаций, а также механизмы визуализации. Это все позволяет оперативно локализовать возникшую проблему, помочь найти оптимальное решение.

Основная отличительная особенность сегодняшнего этапа применения компьютерных технологий правоохранительными органами заключается в возможности создавать дифференцированные системы обеспечения решений как на базе локальных сетей, так и в глобальной сети Интернет. Данное обстоятельство обеспечивает комплексный подход в принятии управленческих решений.

---

---

Итак, методов (способов) выработки управленческих решений огромное количество. Выбор оных зависит от поставленной перед системой (субъектом управления) цели. Субъект управления при выборе методов выработки управленческих решений должен оценить различные варианты его реализации. В этой связи, руководитель должен четко определить цель управления, методы реализации, конкретных исполнителей, несущих личную ответственность за реализацию управленческих решений.

Поэтому, к принимаемым решениям должны предъявляться следующие требования: обоснованность управленческого решения; оптимальность; четкость и ясность; конкретизация во времени; адресность по исполнителям; оперативность реализации.

Также следует отметить требования к выработке управленческих решений: четкое определение проблемы, требующей решения; выработка решения должна производиться на уровне управления, имеющей соответствующие полномочия и располагающей необходимой информацией; массив информации не должен формироваться из одного источника; принятые решения должны отражать интересы всех сторон как по горизонтали, так и по вертикали организационной архитектуры; соблюдение принципа субординации, иерархии, формализации установленного порядка и компетенции сторон.

---

#### References/Сноски/Adabiyotlar

---

1. Савин С.А. Повышение качества управленческих решений // Сборник научных трудов "Научные основы управления экономикой". № 2. - М.: Мысль, 1974. - С. 156 (Savin S.A. Improving the quality of management decisions // Collection of scientific papers "Scientific basis for managing the economy." № 2. - М.: Thought, 1974. - p. 156.).
2. Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. - М.: Политиздат, 1975. - С. 147 (Afanasyev V.G. Social information and community management. - М.: Politizdat, 1975. - p. 147).
3. Дружинин В.В., Которов Д.С. Идея, алгоритм, решение. - М.: Воениздат, 1972. - С. 18 (Druzhinin V.V., Kontorov D.S. The idea, algorithm, solution. - М.: Voennizdat, 1972. - p. 18).
4. Ипакян А.П. Подготовка и принятие управленческих решений в органах внутренних дел. - М.: ВШ МВД СССР, 1971. - С. 4 (Ipanyan A.P. Preparation and adoption of management decisions in the internal affairs bodies. - М.: Higher School of Internal Affairs of the USSR, 1971. - p. 4).
5. Тихомиров Ю.А. Управленческие решения. - М., 1972. - С. 33 (Tikhomirov Yu.A. Management decisions. - М., 1972. - p. 33).
6. Кильмашкина Т.Н. Управленческое решение: сущность, классификация, предъявляемые требования // Труды Академии управления МВД России. - 2018. - № 2(18). - С. 28 (Kilmashkina T.N. Management decision: the essence, classification, requirements. // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2018. - № 2 (18). - p. 28).
7. Яськов Е.Ф. Управленческие решения. - М., 2006 (Yaskov E.F. Management decisions. - М., 2006).
8. Саймон Г. Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. - СПб.: Экономическая школа, 2000. - С. 64 (Simon G. Decision Theory in Economic Theory and Behavioral Science // Milestones in Economic Thought. Theory of the firm. - SPb.: School of Economics, 2000. - P. 64).
9. Гонтарева И.В., Нижегородцев Р.М. Системная эффективность предприятия: сущность, факторы, структура. - М.; Киров: ВСЭИ, 2012 (Gontareva I.V., Nizhegorodtsev R.M. System efficiency of the enterprise: essence, factors, structure. - М.; Kirov: VSEI, 2012).
10. Нижегородцев Р.М. Экономическая теория риска: современные подходы // Экономические стратегии. - 2007. - № 3. - С. 176-181 (Nizhegorodtsev R.M. Economic theory of risk: modern approaches // Economic strategies. - 2007. - № 3. - p. 176-181).

---

11. Акулич И.Л. Математическое программирование в примерах и задачах. - М.: "Высшая школа", 2010 (Akulich I.L. Mathematical programming in examples and problems. - M.: "High School", 2010).

12. Коломоец В.А. Использование метода "дерева решений" при принятии управленческих решений // Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: Материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых / Под общ. ред. С.В. Беспаловой. - 2017, С.33-34 (Kolomoets V.A. Using the "decision tree" method in making managerial decisions // Donetsk Readings 2017: The Russian world as a civilizational basis for the scientific, educational and cultural development of Donbass: Proceedings of the International Scientific Conference of Students and Young Scientists / Ed. ed. S.V. Bespalovoy. - 2017, p.33-34).

13. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. - М.: Радио и связь, 1989.-316 с (Saaty T. Decision Making. Hierarchy analysis method. - M.: Radio and communication, 1989. - 316 p).

14. Иванова И. Ситуационная комната как инструмент поддержки принятия управленческих решений аналитик отдела систем поддержки принятия решений "Энвижн Групп" // Финансовая газета. - 2007. - № 45. - С. 3-4 (Ivanova I. Situation room as a tool for supporting management decision-making analyst at the NVision Group decision support systems department // Financial newspaper. - 2007. - № 45. - p. 3-4).



**Файзиев Шохруд Фармонович,**

Юридик фанлар номзоди, доцент



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2018-9-3>

## **СУРИШТИРУВ ОРГАНЛАРИ ФАОЛИЯТИНИНГ НАЗАРИЙ АСОСЛАРИ**

**Аннотация:** Ушбу илмий мақолада суриштирув органлари фаолияти юзасидан назарий фикрлар, хорижий тадқиқот муассасалари тажрибаси ўрганилган улар асосида куйидаги атамалар(суриштирув органи бошлиғи, суриштирувчи, суриштирув органи, терговга қадар текширув, қидирув ҳаракатлари, тезкор қидирув фаолияти, тезкор қидирув талбирлари, суриштирув, кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари, дастлабки тергов)га назарий тушунчалар ишлаб чиқилган ҳамда илгари сурилган.

**Калит сўзлар:** дастлабки тергов, суриштирув, суриштирув органи бошлиғи, суриштирувчи, суриштирув органи, терговга қадар текширув, қидирув ҳаракатлари, тезкор қидирув фаолияти, тезкор қидирув талбирлари, кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари.

---

**Файзиев Шохруд Фармонович,**

Кандидат юридических наук, доцент

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ**

**Аннотация:** в данной научной статье изучены теоретические точки зрения о деятельности органов дознания, а также, опыт зарубежных исследовательских центров на этой основе приведены теоретические понятия таким терминам как предварительное следствия, дознания, начальник органа дознания, дознаватель, орган дознания, доследственная проверка, розыскные действия, оперативно-розыскные мероприятия, неотложные следственные действия.

**Ключевые слова:** предварительное следствия, дознания, начальник органа дознания, дознаватель, орган дознания, доследственная проверка, розыскные действия, оперативно-розыскные мероприятия, неотложные следственные действия.

---

**Fayziev Shokhrud Farmanovich,**

PhD in Law, Associate professor  
info@tadqiqot.uz

## **THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE ACTIVITY OF INQUIRY BODIES**

**Annotation:** In this scientific article the theoretical points of view on the activity of bodies of inquiry are studied, and also, experience of foreign research centers on this basis are resulted theoretical concepts to such terms as preliminary investigation, inquiry, the chief of body of inquiry, the inquirer, body of inquiry, pre-investigation check, search actions, operatively-search actions, urgent investigatory actions.

**Keywords:** preliminary investigation, inquiry, head of inquiry body, inquiry officer, inquiry body, pre-investigation check, investigative actions, operatively-search actions, urgent investigative actions.

Дунёда ҳуқуқ соҳасида амалга оширилаётган саъй-ҳаракатларнинг барчаси додил судловга эришиш даражасини ошириш ва суд томонидан инсон ҳуқуқларини таъминлаш мақсадини кўзлайди. Инсон ҳуқуқлари Умумжаҳон декларациясининг 10-моддасида "Ҳар бир инсон ҳуқуқ ва бурчларини белгилаш ва унга қўйилган жиноий айбнинг қанчалик даражада асосли эканлигини аниқлаши учун тўлиқ тенглик асосида унинг иши ошкора ва адолат талабларига риоя қилинган ҳолда мустақил ва ҳолис суд томонидан кўриб чиқиши ҳуқуқига эга"[1]лиги кафолатланган. Жиноят ишлари юритуви дастлабки босқичининг сифатли ва тезкор амалга оширилиши юқорида қайд этилган кафолатнинг тўла таъминланишига хизмат қилади. Жаҳоннинг ривожланган давлатларида 90% жиноят ишлари айнан тезлаштирилган, содалаштирилган шаклларда кўрилиши ушбу тартибга алоҳида эътибор қаратилишини талаб этади[2].

Жаҳонда жиноятчиликка қарши кураш сиёсати, хусусан, судга қадар иш юритиш босқичида тезлаштирилган (Juicio rapido) тартибда иш юритуви қисқартирилган (Juicio abreviado) тартибдаги иш юритуви жиноят-процессуал фаолияти жараёнига жалб этилган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини муҳофаза қилиш нуқтаи назаридан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар, жумладан, суриштирув органларининг ваколатларини тартибга солувчи процессуал-ҳуқуқий нормаларни такомиллаштириш муаммосининг мавжудлиги бу борада чуқур илмий-тадқиқот ишлари олиб борилишини тақозо этмоқда. Айни вақтда, жиноят-процессуал қонунчилигида суриштирув органлари фаолиятининг таркибий-функционал ва ташкилий-структуравий асослари етарли ва мантиқий тизимга солинмаганлиги жиноят ишлари юритувига жалб этилган шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини поймол қилмаслик, уларнинг шаъни ва қадр-қимматини ҳурмат қилиш борасида суриштирув органлари фаолиятида қонундан четга чиқиш каби ножоиз айрим ҳолларни бартараф этишнинг процессуал-ҳуқуқий ва ижтимоий-маънавий механизмларини уйғунлаштириш каби масалаларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш муҳим аҳамият касб этади.

Ўзбекистонда суд-ҳуқуқ соҳаси тубдан ислоҳ қилиш, бу борадаги ислохотларни такомиллаштиришда жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини янада либераллаштириш ва инсонпарварлик тамойилларига мувофиқлаштириш энг муҳим йўналишга айланди. Умумий юрисдикция судларининг ихтисослашуви амалга оширилди, фуқаролик ва жиноят ишлари бўйича судлар тузилди, улар фаолиятининг мустақам қонуний асослари шакллантирилди. Ишни судга қадар юритиш босқичида тергов устидан суд назорати кучайтирилди. Миллий қонунчилигимизга "хабеас корпус" институти жорий этилди - қамоққа олишга санкция бериш, шахсни лавозимидан четлаштириш ва тиббий муассасага жойлаштиришдек процессуал мажбурлов чораларини қўллаш ҳуқуқи прокурорлардан судларга ўтказилди. Ҳозирги кунга қадар жиноят-процессуал қонунчилигининг 68%га ўзгартириш киритилди. Хусусан, Жиноят-процессуал кодекси 38-моддасига ўн маротаба ўзгартиш ва қўшимчалар киритилиб, 90%га ислоҳ этилди[3].

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Жиноят кодекси (1994), Ўзбекистон Республикасининг 2012 йил 25 декабрдаги "Тезкор қидирув фаолияти тўғрисида"ги ЎРҚ-344-сонли Қонуни, 2017 йил

---

---

6 сентябрьдаги "Суриштирув фаолиятини такомиллаштириш тўғрисида"ги қонуни, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2011 йил 14 январдаги "Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепциясини суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ этиш соҳасида амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги

П№3559-сонли фармойиши, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2013 йил 4 октябрдаги "Туман ва шаҳар умумий юрисдикция судлари фаолиятини такомиллаштириш ва самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги ПФ№4570-сонли фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 21 октябрдаги "Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги ПФ№4850-сонли фармони, Ўзбекистон Республикаси Президентининг "Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида"ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сонли, "2017 - 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини "Фаол тадбиркорлик, инновацияларни фойдаланган ва технологияларни қўллаб-қувватлаш йили"да амалга оширишга оид Давлат дастури тўғрисида"ги 2018 йил 22 январдаги

ПФ-5308-сонли фармонларида белгиланган вазифаларни бажаришга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқот иши бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи [www.ufl.edu](http://www.ufl.edu), [www.nij.gov](http://www.nij.gov), [www.southwest.edu](http://www.southwest.edu), [illinois.edu](http://illinois.edu), [www.ethz.ch](http://www.ethz.ch), [www.heidelberg.com](http://www.heidelberg.com), [www.unisannio.it](http://www.unisannio.it), [www.waseda.jp](http://www.waseda.jp), [okiu.ac.jp](http://okiu.ac.jp), [www.griffith.edu.au](http://www.griffith.edu.au), [www.tsul.uz](http://www.tsul.uz). Жинойт ишлари бўйича судга қадар иш юритуви масаллари бўйича илмий тадқиқот ишлари дунёнинг етакчи илмий марказ ва олий таълим муассасаларида, жумладан, National Institute of Justice, Southwest University (АҚШ), Institute Zurich (Швейцария), Heidelberg (Германия), University of Sannio (Италия), Waseda University, Okinawa International University (Япония), Paris Lodron Universit?t Salzburg (Австрия) ва National University Australia, Griffith University (Австралия) ва Тошкент давлат юридик университети, ИИВ Академияси (Ўзбекистон)да олиб боришмоқда.

Жаҳонда жинойт ишларини юретишда судга қадар иш юритуви, жумладан, суриштирув фаолиятини такомиллаштириш бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, куйидаги илмий натижаларга эришилган: судга қадар иш юритувни муддатлари ва уни амалга оширувчи органлар фаолиятдан келиб чиқиб соддалаштириш лозимлиги асосланган (Southwest University, University of Illinois, Institute Zurich), суриштирув органларининг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш ҳамда суриштирувчи ва унинг бошлигининг ваколатларини мустақил тергов ҳаракатларини олиб бориш соҳасида кенгайтириш лозимлиги асослаб берилган (National University Australia), соддалаштирилган мустақил суриштирув юретиш тартибини жорий қилиш лозимлиги исботланган (Paris Lodron Universit?t Salzburg), суриштирувчи-терговчилар фаолиятини дифференциация қилиш орқали жинойт ишларини юретиш самарадорлигини ошириш лозимлиги исботланган (National Institute of Justice), суриштирув органининг айблов далолатномаси каби ҳужжати қонунийлиги устидан прокурор назоратини ўрнатиш ва ушбу тартибни такомиллаштириш (University of Sannio, Waseda University, Griffith University) зарурлиги асосланган ва исботланган.

---

---

Дунёнинг ривожланган мамлакатларида жиноят ишлари бўйича иш юритувини ҳуқуқий тартибга солиш ва ташкил этиш ҳамда такомиллаштиришга қаратилган қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқотлар олиб борилмоқда: жиноят ишлари бўйича судга қадар иш юритувини соддалаштириш, тезлаштириш, унинг инсон ҳуқуқларини муҳофаза этиш ва таъминлашдаги ролини ошириш ҳамда амалга ошириш механизмини такомиллаштириш, одил судловни амалга оширишда сарфланадиган харажатни камайтириш, муддатларни қисқартириш орқали инсон ҳуқуқ ва эркинликларини муҳофаза қилишни кафолатлаш ва самарадорлигини таъминлаш.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Суриштирув органлари фаолиятини у ёки бу жиҳатдан амалга ошириш масалалари мамлакатимизнинг олимларидан - Ф.А.Абдумажидов, М.Т.Хусанов, З.Ф. Иноғомжонова, Ф.М.Мухитдинов, Г.З.Тўлаганова, У.А.Тухташева, Д.М. Миразов, Б.Х.Пулатов, Ю.С.Пулатов, Й.Рахимов, С.М.Раҳмонова, Д.Б. Базарова, И.Р. Астанов, Д.Ш.Умарханова, Д.Каримова, Б.Б.Хидоятлов ва бошқаларнинг илмий ишларида муайян даражада ўрганилган.

МДХ давлатларида суриштирув органлари фаолиятининг айрим жиҳатлари А.С.Анненкова, И.И.Федулова, М.А.Бородкин, С.И.Гирько, Т.К.Рябинина, Ю.П.Якубина, В.В.Вандышев, В.А.Лиманский, Д.А.Ястребов, С.В.Григоренко, Т.А.Левина, А.А.Дядченко, О.Г.Бегунц, У.А.Мусеилов, М.А.Митюкова, Т.В.Валькова, К.Н.Емельяновларнинг монографик тадқиқотларида ўрганилган.

Хорижий мамлакатларда жиноят ишлари бўйича суриштирув ўтказишга оид масалалар К.Shmoller (Австрия), А.Гамбарян (Армения), N.G.Stoyko, A.S.Shaginian (Англия), Э.Бэст, Л.В.Морозова, И.Б.Гришай, Б.А.Филимонов (Германия), Ф.Р.Ромеу (Испания), Дж.Иллюминати (Италия), А.А.Трифиллов (Швейцария), В.В.Ларичев, В.Л.Бахмайер, П.С., Пастухов (АҚШ), К.Н.Chandrasekharan Pillai (Хиндистон), Кук Чо (Япония), А.Р.Белкин (Россия), Х.Д.Хошимов (Тожикистон) томонидан тадқиқ қилинган.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг ишлари ўша давлат қонунчилиги нуқтаи назаридан ўрганилган, шу боис республикамиз

суд-ҳуқуқ тизимида суриштирув органлари фаолиятини модернизациялаш, суриштирувчининг процессуал мақомини такомиллаштирилганлиги муносабати билан муаммонинг долзарблиги янада ортади ва у жиноят ишлари юритувида жалб қилинган шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлаш масаласига бевосита дахлдор бўлганлиги боис чуқур ва мустақил тадқиқот ўтказишни тақозо этади.

Хулоса ўрнига айрим судга қадар иш юртиув шаклида энг кўп учрайдиган атамаларга тушунча бериш тақлифини келтириб ўтамыз.

1. Суриштирув органи бошлиғи - суриштирувни амалга оширувчи махсус органга раҳбарлик қилувчи мансабдор шахс.

2. Суриштирувчи - суриштирув органи бошлиғи томонидан суриштирувни ва қонунда кўзда тутилган бошқа ваколатларни амалга ошириш ҳуқуқи берилган мансабдор шахсдир.

3. Суриштирув органи - ЖПКга асосан суриштирув ва процессуал ҳаракатларни амалга оширувчи давлат органлари ва мансабдор шахслар тушунилади.

4. Терговга қадар текширув - жиноят иши қўзғатилишидан олдин амалга ошириладиган айрим тергов ва процессуал ҳаракатлардир.

---

---

2009 йилдан кейин миллий жиноят процессига кириб келган институт ҳисобланади. Уни қўп амалиёт ва назийётчилар суриштирув деб тушунилади. Ушбу босқичда ЖПКнинг 329-моддасига асосан, айрим тергов ҳаракатлари (қўздан кечириш, экспертиза, шахсий тинтув, олиб қўйиш) ва мажбурлов чораси сифатида ушлаб туриш қўлланилинади.

5. Қидирув ҳаракатлари - суриштирувчи, терговчи, суд томонидан гумон қилинувчининг шахсни аниқлаш юзасидан кўриладиган чоралари назарда тутилади.

6. Тезкор қидирув фаолияти - тезкор қидирув тадбирларини ўз ичига олиб, 4 та орган томонидан амалга оширилиши назарда тутилган фаолият тушунилади.

7. Тезкор қидирув тадбирлари - тезкор қидирув тўғрисидаги қонунга асосан, 16 та тезкор қидирув тадбирлари амалга оширилиши мумкин.

8. Суриштирув - суриштирув органи томонидан жиноят иши қўзғатилгандан кейин 30+20 суткалик муддат ичида амалга ошириладиган процессуал фаолиятга айтилади.

9. Кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатлари - суриштирув ва тергов жараёнида суриштирувчи ёхуд терговчи томонидан ЖПКда назарда тутилган ўн тўртта тергов ҳаракатидан жиноят иши қўзғатилишидан кейин иш ҳолатларидан келиб чиқиб танланган тергов ҳаракатлари тушунилади. Жиноят изларини аниқлаш ва қайд этиш юзасидан, шунингдек, далилларни зудлик билан дарҳол олиш, ўрганиш ва қайд этиш ушбу кечиктириб бўлмайдиган тергов ҳаракатларининг мақсади ҳисобланади.

10. Даствлабки тергов - даствлабки тергов органи томонидан жиноят иши қўзғатилгандан кейин амалга ошириладиган тергов ва процессуал ҳаракатлар тушунилади.

---

#### **Иқтибослар/Сноски/References**

---

1. Инсон ҳуқуқлари умумжаҳон декларацияси (The Universal Declaration of Human Rights) <http://parliament.gov.uz>
2. Fields G., Emshwiller J.P. Federal guilty pleas soar as bargains trump trials // the world street Journal. 2012. September 23.
3. <http://lex.uz>

**Кокоева Алмагул Мухтарбековна,**

Декан юридико-таможенного факультета  
Кыргызско-Узбекского университета,  
кандидат юридических наук



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2018-9-4>

## **ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ВИДЫ И КЛАССИФИКАЦИЯ**

**Аннотация:** В данной статье автором рассматриваются вопросы, связанные с исследованием понятия и классификации экономических преступлений. Автор отмечает, что что в криминалистическом аспекте под экономическими преступлениями нужно понимать корыстные преступления, совершаемые в сфере хозяйствования под прикрытием законной деятельности лицами, которые непосредственно занимаются хозяйственной деятельностью, а также лицами, осуществляющими контроль за этой деятельностью.

**Ключевые слова:** экономические преступления, классификация экономических преступлений, расследование преступлений, экономическая преступность, методика расследования экономических преступлений.

---

**Kokoeva Almagul Mukhtarbekovna,**

Dean of the Faculty of Law-customs  
of the Kyrgyz-Uzbek University,  
PhD in Law.

## **THE CONCEPT OF ECONOMIC CRIME: TYPES AND CLASSIFICATION**

**Annotation:** in this article the author considers the issues related to the study of the concept and classification of economic crimes. The author notes that in the criminalistic aspect economic crimes should be understood as mercenary crimes committed in the sphere of management under the cover of legitimate activities by persons who are directly engaged in economic activities, as well as by persons exercising control over these activities.

**Keywords:** economic crimes, classification of economic crimes, investigation of crimes, economic crime, methods of investigation of economic crimes.

---

**Kokoyeva Almagul Muxtorbekovna,**

Qirg'iz-o'zbek universiteti  
Huquq-bojxona fakultetining dekani,  
yuridik fanlar nomzodi

## **IQTISODIY JINOYATLAR TUSHUNCHASI: TASNIFI VA TURLARI**

**Annotatsiya:** Ushbu maqolada muallif iqtisodiy jinoyatlar tushunchasi va tasnifini o'rganish bilan bog'liq masalalarni ko'rib chiqadi. Muallif iqtisodiy jinoyatlarning kriminalistik aspekti xo'jalik faoliyati sohasida bevosita ishtirok etayotgan shaxslarning, shuningdek, ushbu faoliyat ustidan nazoratni amalga oshiruvchi shaxslarning qonuniy faoliyati ostidagi ta'magirlik jinoyati deb tushunish kerakligini ta'kidlaydi.

**П**онятие "экономические преступления" появилось в научном обороте в связи с развитием рыночных отношений и их использованием в преступной деятельности. Экономика государства представляется как комплекс общественного производства в целом или его части, которые включают соответствующие отрасли: виды производства, услуг, обмена и потребления [1, с. 12].

**Слово "экономика" происходит от греческого "oikos" - дом, хозяйство и "nomos" - правило, закон; в совокупности - правила ведения хозяйства. Оно имеет два значения:**

1) хозяйство, совокупность средств, объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизни, удовлетворения потребностей путем создания необходимых человеку благ, условий и средств существования с применением труда;

2) наука о хозяйстве, способах его ведения людьми, отношениях между людьми в процессе производства и обмена товаров, закономерностях протекания хозяйственных процессов [2, с. 460].

А.М. Яковлев определяет экономику как систему общественного производства, осуществляющая собственно производство, распределение, обмен и потребление необходимых обществу материальных благ, включая продукты и услуги [3, с. 8].

Любая экономика независимо от ее типа (рыночная, командно-административная) находится в той или иной степени под криминальным влиянием. В каждой стране существуют отдельные группы лиц, которые пытаются использовать экономические процессы (производства, распределения, обмена, потребления) для получения материальной выгоды путем совершения действий, которые признаются преступными. Поэтому экономика нуждается в защите, в том числе с использованием уголовно-правовых мер.

Переход постсоветских государств, в том числе и Кыргызской Республики, к рыночной экономике, развитие предпринимательства, поощрение конкуренции, расширение внешней торговли способствовали созданию новых возможностей для преступной деятельности в сфере экономики. Данный вид преступности пополняется все новыми сложными и более изощренными способам совершения, увеличивается их общественная опасность. Особое место среди них занимает так называемая "беловоротничковая преступность" (преступления руководителей банковских учреждений, различных коммерческих фирм, государственных чиновников и т.п.).

Такие преступления обычно имеют интеллектуальный характер, и их главными особенностями являются: маскировка преступлений под законную экономическую деятельность; умение преступников приспосабливаться к новым формам и методам предпринимательской деятельности; совершенное владение рыночной ситуацией; использование пробелов действующего законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

В виду этого, выявление и эффективное расследование экономических преступлений является одним из актуальных направлений деятельности

---

---

правоохранительных органов, в которой существует ряд проблемных вопросов. Среди них одним из важнейших является вопрос о том, какие именно преступления нужно считать экономическими. Данный вопрос изучался учеными разных отраслей права, под разными углами зрения, поэтому и единство во взглядах этих ученых отсутствует. Несмотря на это определение понятия экономических преступлений и их видов для использования указанных положений при разработке соответствующих методик расследования является актуальной научной проблемой.

В юридической литературе и ведомственных нормативно-правовых актах используются понятия "экономические преступления", "экономическая преступность", "преступления в сфере экономики", "преступления экономической направленности", которые зачастую отождествляются и используются как синонимы. По нашему мнению, здесь скрываются определенные противоречия, которые должны быть преодолены для усовершенствования понятийного аппарата.

Кроме того, часто используется понятие "преступления экономической направленности", к которым относится довольно широкий круг преступных деяний: почти все служебные преступления; преступления, связанные с оборотом наркотиков и оружия; экономические преступления и даже убийства на заказ.

В уголовно-правовом аспекте же встречается понятие "преступления в сфере экономики". Исходя из родового объекта, к ним относят преступления в сфере хозяйственной деятельности и преступления против собственности.

Таким образом, можно сказать, что каждое из приведенных понятий имеет разное содержание и поэтому нужно учитывать тот аспект, в котором оно используется. В криминалистических исследованиях понятие "экономические преступления" также трактуется авторами по-разному.

Так, например, А.В. Корчагин дает определение экономических преступлений как общественно опасных деяний, посягающие на экономику как совокупность производственных (экономических) отношений и причиняющие ей материальный ущерб [4, с. 35].

Л.В. Бертовский и В.О. Образцов определяют экономические преступления, как предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, совершаемые в любой форме собственности и посягающие на общественные экономические отношения [5, с. 6].

Следует отметить, что приведенные определения понятия экономических преступлений достаточно общие и, на наш взгляд, не раскрывают в полной мере его содержания. Ряд ученых считает, что проблема четкого определения содержания понятия экономических преступлений вызвана его разноаспектностью, и тем, что толкование его в одном аспекте может ошибочно переноситься на другой. Поэтому сформировалась мысль о том, что содержание понятия "экономические преступления" зависит от того, в какой правовой сфере оно применяется. Учитывая это, выделяют уголовно-правовой, криминологический и криминалистический аспекты понятия "экономические преступления".

С учетом того, что для автора, в контексте его исследования, особую ценность имеют криминалистические особенности понятия экономических преступлений, целесообразным будет остановиться именно на рассмотрении рассматриваемых уголовно-наказуемых деяний, именно, в криминалистическом аспекте.



---

---

Криминалистический аспект определения понятия экономических преступлений связан с необходимостью разработки эффективных криминалистических методик выявления и расследования таких преступлений.

Так, Г.А. Матусовским отмечается, что экономические преступления в криминалистическом аспекте представляют собой корыстные деяния, совершенные лицами во время выполнения соответствующих функций в сфере производства и услуг, а также регулирования этой деятельности и контроля за ней. Речь идет о должностных, материально-ответственных и других служебных лицах, работающих в данной сфере [1, с. 15].

**При этом, следует обратить внимание на характерные черты экономических преступлений. Проведя исследования, В.П. Корж определила следующие криминалистические признаки экономических преступлений:**

1) специальный предмет преступного посягательства - денежные средства, материальные ценности, ценные бумаги, иностранная валюта, интеллектуальные ценности;

2) специальный субъект, или субъектный состав - должностное лицо, финансово-бухгалтерский работник, материально-ответственное лицо, государственный служащий, владелец предприятия, частный предприниматель, лицо, которое вследствие возложенных на нее полномочий способствовала совершению преступления;

3) уголовная технология преступных деяний;

4) специальный объект преступного посягательства - предприятия, организации, учреждения приоритетных направлений экономики;

5) цель субъектов преступной деятельности - получение криминальных доходов и их легализация;

6) негативные последствия преступного посягательства - причинение материального ущерба [6].

Г.А. Матусовский выделяет общие элементы уголовно-правовой и криминалистической характеристики экономических преступлений:

1) объект - экономические отношения, отношения собственности всех форм, отношения хозяйствования (предпринимательства) всех видов деятельности;

2) предмет посягательства - имущество разных видов, предметы, изготовление которых составляет, на основании закона, монополию государства или требует разрешения;

3) сфера осуществления - экономическая деятельность в государственном и частном секторе;

4) субъект - непосредственный участник экономических отношений; лицо, которое не участвует в экономической деятельности, но наносит вред мошенническими действиями, изготовлением предметов, охраняемых монополией государства; представитель регулятивной сферы экономической деятельности, наделен полномочиями разрешения и контроля;

5) пострадавшие - физические и юридические лица, подвергшиеся материальному, моральному ущербу или подрыву деловой репутации;

6) мотив - корыстный, но возможный и бескорыстный: сокрытие падения своей деловой репутации, месть;

7) цель - зависит от особенностей экономической сферы, вида деятельности, положения субъекта на рынке и др.;

---

---

8) общественно-опасные последствия - материальный или моральный вред, подрыв деловой репутации хозяйствующих субъектов (предпринимателей) и законных интересов потребителей [110, с. 32-33] .

На наш взгляд, признаки, приводимые Г.А. Матусовским, в наибольшей степени позволяют раскрыть характерные для экономических преступлений черты и могут быть использованы при отнесении того или иного деяния к экономическим преступлениям, то есть при разработке их классификации, а следовательно и при разработке общих вопросов их выявления, разоблачения и расследования.

Таким образом, для разработки методического обеспечения расследования экономических преступлений важнейшее значение имеет их криминалистическая классификация. Это является необходимым условием построения системы методик расследования.

Так, например, Г.А. Матусовский рассматривает криминалистическую классификацию экономических преступлений как систему их групп и видов, которые предусмотрены уголовным законом:

1) преступления в сфере отношений собственности, связанные с мошенничеством, служебной деятельностью, хищением имущества путем растраты, присвоения или злоупотребления служебным положением;

2) преступления в сфере исполнения бюджета: нарушение законодательства о бюджетной системе;

3) преступления в сфере финансовых отношений: изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг; нарушение правил о валютных операциях; сокрытие валютной выручки; уклонение от уплаты налогов; нарушение порядка выпуска (эмиссии) и обращения ценных бумаг;

4) преступления в сфере предпринимательских отношений: занятие запрещенными видами хозяйственной деятельности; нарушение порядка занятия хозяйственной деятельностью; фиктивное предпринимательство; мошенничество с финансовыми ресурсами; противодействие законной хозяйственной деятельности фиктивное банкротство;

5) преступления в сфере защиты от монополизма и недобросовестной конкуренции: разглашение коммерческой тайны; искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары потребления и услуги населению; сговор о фиксированных ценах;

6) преступления в сфере обслуживания населения: выпуск и реализация недоброкачественной продукции; обман покупателей и заказчиков, нарушение правил торговли;

7) преступления в сфере таможенного регулирования: контрабанда [1, с. 42-43] .

При этом, следует отметить ярко выраженную уголовно-правовую природу данной классификации, несмотря на то, что для группировки используются качественно однородные криминалистические признаки.

При этом, надо сказать, что экономическое преступление никогда не совершается единично. В своей совокупности экономические преступления представляют своеобразные технологии преступного обогащения, когда один вид преступления выступает необходимым элементом подготовки или сокрытия другого преступления.

---

---

Надо сказать, что целесообразно было бы выделять в рассматриваемой системе, преступления основные и преступления подчиненные, которые выступают формой, способом или необходимым условием совершения основного преступления. По его мнению, к основным экономическим преступлениям относятся те, которые непосредственно направлены на завладение чужим имуществом или получения иной незаконной выгоды. Например: мошенничество (ст. 166 УК КР); присвоение или растрата вверенного имущества с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 171 УК КР); уклонение лица от уплаты налога (ст. 211 УК КР) и др.

К подчиненным же преступлениям относятся: лжепредпринимательство (ст. 182 УК РК); Легализация (отмывание) преступных доходов (ст. 183 УК РК); Преднамеренное банкротство (ст. 217 УК КР); ложное (ст. 218 УК РК); злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) (ст. 197 УК КР) и др.

Таким образом, можно сказать, что в криминалистическом аспекте под экономическими преступлениями нужно понимать корыстные преступления, совершаемые в сфере хозяйствования под прикрытием законной деятельности лицами, которые непосредственно занимаются хозяйственной деятельностью, а также лицами, осуществляющими контроль за этой деятельностью. Экономические преступления имеют комплексный характер, включают в свою структуру основные и подчиненные преступления, что придает им характера преступной деятельности определенной группы лиц.

---

#### References/Сноски/Adabiyotlar

---

1. Г.А.Матусовский. Экономические преступления: криминалистический анализ. - Харьков: Консум, 1999. - 480 с (G.A.Matusovsky. Economic crimes: forensic analysis. - Kharkov: Consum, 1999. - 480 p).
2. Б.А.Райзберг. Современный экономический словарь. - М.: Инфра-М, 1997. - 496 с (B.A. Raisberg. Modern economic dictionary. - M.: Infra-M, 1997. - 496 p).
3. А.М.Яковлев. Социология экономической преступности. - М.: Наука, 1988. - 256 с (A.M. Yakovlev. Sociology of economic crime. - M.: Science, 1988. - 256 p).
4. А.Г.Корчагин. Экономическая преступность. - Владивосток: Изд-во Дальневосточ. ун-та, 1998. - 216 с (A.G. Korchagin. Economic crime. - Vladivostok: Publishing House of the Far East. University, 1998. - 216 p).
5. Л.В.Бертовский. Выявление и расследование экономических преступлений. - М.: Экзамен, 2003. - 256 с (L.V. Bertovsky. Detection and investigation of economic crimes. - M.: Exam, 2003. - 256 p).
6. В.П.Корж. Теоретические основы методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными образованиями в сфере экономической деятельности. - Харьков: Изд-во Нац. ун-та внутр. дел, 2002. - 412 с (V.P.Korz. The theoretical basis of the methodology for the investigation of crimes committed by organized criminal entities in the field of economic activity. - Kharkov: Publishing House Nat. un-that vnutr. Affairs, 2002. - 412 p).

**Азизхон Пулатов**

Ўзбекистон миллий университети  
мустақил тадқиқотчиси



<http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2018-9-5>

## **ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА ГУВОҲ ТУШУНЧАСИ ВА УНИНГ МАҚОМИГА ОИД ДОЛЗАРБ МАСАЛАЛАР**

**Аннотация:** Мазкур мақола доирасида жиноят процессида гувоҳ тушунчаси ва унинг процессуал мақоми, гувоҳлик иммунитетининг чегарлари билан боғлиқ муаммолар кўриб чиқилади, миллий ҳамда хориж қонунчилиқ амалиётларидаги гувоҳнинг ҳолатига оид масалалар таҳлил қилинади.

**Калит сўзлар:** гувоҳ, ваколатли гувоҳ, гувоҳлик иммунитет, жиноят процесси, гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари, сўроқ қилиш, гувоҳлик кўрсатувлари, ҳуқуқий лаёқат, процессуал ихтиёр.

---

**Азизхон Пулатов**

Независимый соискатель  
Национальный университет Узбекистана

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ПОНЯТИЮ СВИДЕТЕЛЯ И ЕГО СТАТУСУ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация:** В рамках данной статьи рассматриваются проблемы понятия и процессуально-правовой статус свидетеля в уголовном процессе, пределы свидетельского иммунитета, анализируются вопросы его правовой регламентации в отечественном законодательстве, а также зарубежный нормативный опыт.

**Ключевые слова:** свидетель, компетентный свидетель, свидетельский иммунитет, уголовный процесс, права и обязанности свидетеля, допрос, показания свидетеля, правоспособность, личное усмотрение.

---

**Azizkhon Pulatov,**

Independent researcher at the  
National University of Uzbekistan

## **CURRENT ISSUES IN THE NOTION OF A WITNESS AND HIS STATUS IN THE CRIMINAL PROCESS**

**Annotation:** The article deals with the problems of the concept and procedural and legal status of a witness in criminal proceedings, the limits of witness immunity, analyzes the issues of its legal regulation in domestic legislation, as well as foreign regulatory experience.

**Keywords:** witness, competent witness, witness immunity, criminal procedure, rights and duties of the witness, interrogation, witness testimony, legal capacity, personal discretion.

**For citation:** Azizkhon Pulatov. CURRENT ISSUES IN THE NOTION OF A WITNESS AND HIS STATUS IN THE CRIMINAL PROCESS. Journal of Law Research. 2018, 9 vol., issue 1, pp. 28-40.

---

---

**М**амлакатимиз ўзининг ижтимоий ва маданий савияси ва салоҳиятига монанд бўлган судлов ишларини юритиш моделини яратиш йўлида суд-ҳуқуқ ислоҳотларини бошлаганига 30 йилга яқин вақт бўляпти. Мазкур вақт ичида мамлакатимиз мустақилликка эришган собиқ Совет иттифоқи республикалари ичида энг биринчилардан бўлиб, Жиноят-процессуал кодексини, суд ва прокуратура органлари фаолиятини тартибга солувчи қонунларни ҳуқуқий амалиётга киритди.

Эътироф этилган қонунларнинг ижтимоий-ҳуқуқий аҳамияти шундаки, улар жамиятимизда одил судлов фаолияти вазибаларининг тўғри ва тўлиқ амалга оширилишига, ушбу соҳада вужудга келадиган муносабатларда иштирок этувчи шахсларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини қўриқланишига ҳизмат қилмоқда. Мана шундай ижтимоий-ҳуқуқий мафкура асосида мамлакатимизда барқарор ва фаровон турмуш тарзини шакллантириш - замонавий Ўзбекистоннинг бош мақсади ҳисобланади.

Президентимиз Ш. М. Мирзиёев ўз вазифасига киришган вақтдан бошлаб, мамлакатимизда амалга ошириб келинган суд-ислоҳотлари янги - инсон эркинликларини энг олий қадрият сифатида эътироф этиш ва уларни реал таъмин этиш босқичига кўтарилди. Юртбошимиз томонидан илгари сурилган "Ўзбекистонни 2017-2021 йилларда ривожлантиришнинг устивор йўналишлари бўйича Ҳаракатлар стратегияси"да суд-ҳуқуқ ислоҳотлари жамият тараққиётининг устивор масаласи эканлиги таъкидланади. Зеро одил судлов фаолияти ҳар қандай жамият учун, энг аввало, умумий тарзда - жамият ҳамда хусусий тарзда - шахс манфаатлари ва эркинликларини қўриқлаш вазифасини амалга оширади. Шубҳасиз, бир қўринишдан умумий ва хусусий манфаатлар ўртасида муайян зиддият мавжуддек, лекин у бир тушунча остида уйғунлашади ва бу тушунча бевосита одил судлов фаолиятининг асосий мақсади билан боғлиқ. Жамиятда одил судлов фаолияти айнан ижтимоий зиддиятни (яъни ҳуқуқбузарлик ҳолати) ҳал қилиш функциясини бажаради, ушбу функцияни амалга оширишда эса, суд зиддиятни адолатли ҳал қилиши зарур.

Жиноят ҳуқуқида адолат - бу содир этилган жиноятга монанд равишда жазо белгилаш тушунчасини берса, жиноят процессида адолат - бу иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш тушунчаси билан боғлиқдир. Айнан уларнинг уйғунлиги - одил судлов фаолиятининг бош мақсади ва устивор вазифаси ҳисобланади. Демак, адолатга эришиш учун, суд жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаши лозим. Ҳақиқатни аниқлаш жиноят процессининг муҳим принципларидан бири бўлиб, ЖПКнинг 22-моддасида "Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд жиноят юз берганлигини, унинг содир этилишида ким айбдорлигини, шунингдек у билан боғлиқ барча ҳолатларни аниқлаши шарт" эканлиги белгилаб қўйилган. Бу ерда "аниқлаш" ибораси икки тушунчага асосланиши мумкин. Биринчиси субъектив, яъни жиноят ишини юритувчи шахслар томонидан муайян процессуал натижага эришиш учун амалга ошириладиган ҳаракат; иккинчиси, объектив, яъни муайян процессуал натижани таъмин этувчи - моддий (ёки моддийлаштирилган, яъни процессуал тарзда расмийлаштирилган) материал.

Яна ЖПКнинг 22-моддасига иҳтибос қиладиган бўлсак, жиноят ишини юритувчи шахслар "иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатларни

---

---

синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва ҳолисона текшириб чиқишлари керак". ЖПКнинг 82-моддасида исботланиши зарур бўлган ҳолатлар доираси белгиланган ҳамда уларнинг мазмунини далиллар ва уларни аниқлаш, баҳолаш ва расмийлаштириш жараёнини ўз ичига олувчи исботлаш фаолияти ташкил этади.

Исботлаш одил судлов юритувининг марказий ва мунтазам такрорланиб турувчи асосий муаммоси ҳисобланади. Чунки, ишнинг ҳолатларини тўғри ва тўлиқ аниқлаш - ҳақиқатга эришишнинг асосий шarti, қолаверса ягона процессуал-ҳуқуқий воситаси ҳамдир. Ушбу процессуал вазифа барча жиноят ишларида ва ҳар доим такрорланиб турувчи ижтимоий-ҳуқуқий ҳодисадир.

Адабиётларда исботлаш тушунчаси турлича талқин этилади. Жумладан, россиялик олим А. Р. Белкин исботлашни судлов ишларини юритишда ҳақиқатни аниқлаш, уни англаш ва унинг мазмуни тўғрисидаги тасаввурларни асослаш жараёни сифатида қабул қилади [1]. Бошқа россиялик олимлардан Ю.И.Стецовский ва А. М. Лариннинг фикрича, исботлаш тушунчаси кенг ва тор маънога эга жиҳатларда намоён бўлади. Кенг маънодаги исботлаш тушунчаси - бу жиноят ишини юритиш учун масъул бўлган шахслар, шунингдек қонунда иштироки руҳсат этилган шахслар томонидан далилларни аниқлаш, текшириш ва баҳолаш воситасида жиноят ишига тааллуқли барча ҳолатларни тадқиқ этиш фаолиятидир. Тор маънодаги исботлаш тушунчаси эса, муаллифларнинг фикрича, - бу жиноятнинг содир этилганлиги, уни содир этган шахснинг айбли ёки айбсизлиги ҳамда ишни тўғри ҳал қилиш учун зарур бўлган бошқа ҳолатларни далиллар воситасида асословчи маълумотларни судга тақдим этилишидир[2].

Яна бир фикрга кўра, исботлаш - бу жиноят иши бўйича исботланиши зарур бўлган ҳолатларни аниқлаш мақсадини ифода этувчи англаш жараёнидир[3].

Албатта, юқорида ихтибос қилинган фикрлардан исботлашни бевосита ақлий-когнитив жараён (яъни англаш, тушуниш каби жараёнлар) тушунчаси сифатида қабул қилиш мумкин. Бироқ, исботлаш жараёни субъектив, яъни жиноят ишини юритувчи ҳамда қонун билан исботлаш фаолиятида иштирок этишга руҳсат берилган шахсларнинг англаш, тушуниш, муайян билимга эга бўлиш жараёнини ҳамда объектив, яъни иш бўйича аниқланган ёки аниқланиши зарур бўлган маълумотлардан (ашёлар, объектлар, ҳуллас далиллар) иборат яхлит тушунчани намоён қилади. Бу ерда исботлаш тушунчаси субъектив - объектив элементларнинг яхлитлигида кўриб чиқиши мумкин. Чунки, исботлаш - бу ишни юритиш давомида жиноят процессини юритувчи шахслар томонидан далилларни аниқлаш жараёни ҳамда аниқланган далилларнинг улар томонидан тўғри ва асосли англаш билан боғлиқ ақлий-руҳий жараёндир. Мазкур икки жараённинг мақсади ҳам, жиноят ишини ҳал қилиш мақсади - жиноят иши бўйича ҳақиқатни аниқлаш мақсади билан уйғундир. Олимлар томонидан тўғри таъкидланганидек, исботлаш мавжуд барча жиноят-процессуал фаолиятларнинг марказий жараёни, жиноят процессининг эса ажралмас аломатидир[4].

Исботлаш жиноят ишини юритувчи шахсларнинг мураккаб процессуал фаолияти ҳисоблансада, уларнинг асосини ишнинг ҳолатларини аниқловчи маълумотлар ташкил этади. Исботлаш фаолиятининг, жараёнининг объекти - маълумотлардир. Айнан маълумотлар исботлаш жараёнининг: аниқлаш, текшириш, баҳолаш ва намоёиш қилиш фаолияти тизимининг ҳаракатга келишига асос бўлади. Жиноят процессида маълумотлар нима ва уларнинг аҳамияти нималардан иборат, деган саволга ЖПКнинг 81-моддасида муайян даражада жавоб

---

---

топиш мумкин. Унга кўра, "...суриштирувчининг, терговчининг ва суднинг қонунда белгиланган тартибда аниқлашига асос бўладиган ҳар қандай ҳақиқий маълумотлар жиноят иши бўйича далил ҳисобланади".

Демак, ўзида ишнинг муайян ҳолатларини аниқлаштирувчи маълумотлар жиноят ишида далил шаклида мавжуд бўлиши мумкин. Бунинг учун маълумотлар жиноят ишини юритувчи шахслар томонидан аниқланиши, текширилиши ва баҳоланиши лозим. ЖПКнинг 81-моддаси далил сифатида мавжуд бўлиши мумкин бўлган маълумотларни эътироф этади. Улардан гувоҳнинг кўрсатувлари ўзига хос ўринга эга бўлган далил ҳисобланади. Гувоҳ ва унинг кўрсатувлари жуда кўпчилик жиноят ишларида асосий далил манбаи сифатида мавжуд бўлади.

Жиноят процессида гувоҳ тушунчаси ҳам бир мунча баҳсли жиҳатларга эга. Чунончи, С. А. Саушкиннинг фикрича, гувоҳ - бу жиноят иши бўйича исботланиши зарур бўлган ҳолатлар ҳақида муайян маълумотга эга бўлган ҳамда жиноят-процессуал қонунга мувофиқ суриштирувчи, тергов, прокурор ва суд томонидан қақрилган ёхуд ўз ташаббуси билан ўзига маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида кўрсатув бериш учун келган жисмоний шахсдир[5].

Гувоҳ тўғрисидаги шунга яқин тушунчани Л. И. Родевеч ҳам билдиради. Унинг нуқтаи назарича, гувоҳ - бу ишга тааллуқли бўлган ва аниқланиши зарур бўлган ҳолатлар ҳақида муайян маълумотга эга бўлган ҳамда эиноят процессини юритувчи шахс ёхуд тарафлар томонидан терговга ёки судга қақрилган шахсдир[6].

В. Н. Шпилевнинг таъкидлашича, гувоҳ - бу содир этилган жиноят ҳамда иш бўйича аниқланиши зарур бўлган бошқа ҳолатлар бўйича, шунингдек айбланувчи ва жабрланувчининг шахси ва улар билан ўзининг муносабатлари тўғрисида маълумотга эга бўлган шахснинг кўрсатув бериш мажбурияти бўлган шахсдир[7].

И. И. Басецкий эса, гувоҳни - муайян ҳодисани бевосита кузатган, шахсан кўрган ёки унинг шоҳиди бўлган; бирон бир шахслардан уларга маълум бўлган ҳодиса ҳақида шахсан эшитган; ҳодисани бевосита кузатмаган (шахсан кўрмаган), муайян шахсдан ҳодиса ҳақида эшитмаган, лекин ушбу ҳодиса ҳақида муайян тасаввурга эга бўлган ҳамда шу ҳақда ўзининг фикрларини баён қилиш ихтидорига эга шахс сифатида таърифлайди[8].

Гувоҳнинг лугавий манбалардаги тушунчасига эътибор қаратадиган бўлсак, гувоҳ - бу бирор нарсага тасодифий шоҳид бўлган, бирор ҳодисани бошидан кечирган, кўрган кишидир[9].

Бошқа манбада эса, муайян ҳодисанинг, воқеанинг шахсан гувоҳи бўлган ёки ўзи эга бўлган маълумотларни судга ёхуд тергов органига тақдим этиш учун қақрилган шахс[10].

Н. Е. Павловнинг таъкидлашича, лугавий манбалардаги гувоҳ ҳақидаги тушунчалар тўлиқ бўлмай, бу шахснинг гувоҳ сифатида иштирокини торайтиради. Гувоҳ нафақат муайян воқеанинг ёки ҳодисанинг шахсан гувоҳи бўлган шахс, балки жиноий ҳодисанинг оқибати билан тўқнаш келган ҳамда ўз фуқаролик бурчини бажариб, жиноятчини ушлашга кўмаклашган шахс ҳамдир[11]. Шундай фикрни Родевич Л. И. ҳам қувватлайди[12].

Юқоридаги турфа фикрларни жамлаб, уларнинг асосий жиҳатларига муносабат билдирадиган бўлсак, жиноят процессидаги гувоҳнинг мақоми ва унинг бажарадиган вазифаси бир тушунчага асосланади, яъни жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолат ҳақида маълумотга ҳамда судда, суриштирувда ёки терговда кўрсатув бериш ихтидорига эга бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ

---

---

сифатида иштирок этиши мумкин. Шундай талаб Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг 65-моддаси мазмунидан ҳам келиб чиқади. Унда кўрсатилишича, жиноят иши бўйича аниқланиши лозим бўлган бирор ҳолатни билиши мумкин бўлган ҳар қандай шахс гувоҳ сифатида кўрсатув бериш учун чақирилиши мумкин.

Қайд этилган қоидалан гувоҳнинг мақомига оид бир неча йўналишларни аниқлаб олиш мумкин, булар: 1) шахсни сўроқ қилиш учун чақирилишига, унинг жиноят иши бўйича аниқланиши зарур бўлган ҳолатлар ҳақида муайян маълумотга эгаллиги кифоя қилади; 2) гувоҳ нафақат муайян ҳодисанинг шохиди, шу билан бирга, иш бўйича бошқа маълумотларга эга бўлган шахс ҳамдир; 3) фуқаро қонунда белгиланган тартибда терговга, ишни суриштирувда юритишга ёки судга чақирилиши вақтидан бошлаб, гувоҳнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларига эга бўлади.

Юқориди келтириб ўтилган "ҳар қандай шахс" тушунчаси рамзий маънони англатади. Негаки, жиноят-процессуал қонунчилиги гувоҳ сифатида иштирок этиши мумкин бўлган шахсларнинг доирасини муайян даражада чегаралайди. Жумладан, ЖПКнинг 115-моддасига кўра, қўйидаги шахслар жиноят процессида гувоҳ тариқасида иштирок этишлари мумкин эмас: 1) судья ва халқ маслаҳатчиси - ҳукм ва ажрим чиқариш жараёнида келиб чиққан масалаларни маслаҳатхонада муҳокама қилишга оид ҳолатлар тўғрисида; 2) ҳимоячи, шунингдек жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакили - жиноят иши юзасидан ўз вазифаларини бажаришлари натижасида ўзларига маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида; 3) руҳий ёки жисмоний нуқсонли сабабли иш учун аҳамиятли бўлган ҳолатни тўғри идрок этиш ва бу ҳақда кўрсатув бера олиш лаёқатига эга бўлмаган шахс.

Мазкур қонун талабининг мазмунидан гувоҳнинг жиноят процессидаги иштироки билан боғлиқ масалада икки жиҳатни кўриш мумкин. Биринчиси, гувоҳ сифатида иштирок этишга жалб қилинишдан процессуал-ҳуқуқий иммунитетга эга бўлган шахслар (биринчи ва иккинчи гуруҳга тааллуқли иштирокчилар); иккинчиси, ҳуқуқий лаёқатга эга бўлмаган шахслар (учинчи гуруҳга тегишли шахслар). Биринчисида, қонун шахслар амалга оширадиган процессуал фаолиятнинг хусусияти туфайли уларни гувоҳ сифатида иштирок этишларини ман этади; иккинчисида эса, шахс ўзининг руҳий ҳолати, саломатлиги туфайли гувоҳ сифатида жиноят ишини юритишда иштирок эта олмайди.

Демак, ЖПКнинг 65-моддаси эътироф этадиган "ҳар қандай шахс"нинг жиноят ишида гувоҳ сифатида иштирок этиш масаласи процессуал-ҳуқуқий иммунитет ва ҳуқуқий лаёқатсизлик каби элементлар билан чегараланиши мумкин.

Жиноят процессида иммунитет билан боғлиқ муаммолар кўплаб тадқиқотларнинг мавзусига айланиб улгурган. Хусусан А.Т.Алламуратовнинг ёзишича: жиноят-процессуал иммунитетлар - бу кўпбосқичли процессуал-ҳуқуқий институтлар ва субинститутларнинг йиғиндиси бўлиб, ундаги нормалар жиноят ишларини судда юритишнинг умумий қоидаларидан чегирувчи ҳамда айрим тоифадаги шахслар учун махсус юридик имтиёзлар тақдим этувчи алоҳида қоидаларни тартибга солади[13].

Яна бир фикрга биноан, жиноят-процессуал иммунитет - бу айрим тоифадаги шахсларга тақдим этилган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларни кўриқлашнинг кўшимча процессуал кафолатлари ҳисобланиб, улар жиноят процессида умумпроцессуал-ҳуқуқий қоидаларга амал қилиниши шарт бўлган муайян



---

---

процессуал мажбуриятларни бажаришдан айрим тоифадаги шахсларни озод этишни тартибга солувчи процессуал қоидаларда намоён бўлади. Ушбу кафолатлардан фойдаланиш ёки фойдаланмаслик шундай ҳуқуққа эга шахснинг ихтиёридадир[14].

Бошқа фикрга кўра, жиноят процессида иммунитет тушунчаси бугунги кунда айрим шахсларнинг судга жалб қилинишдан иммунитетга эгаллиги (жиноят-судлов иш юритувига жалб қилинишидан озод бўлиш ҳуқуқи - А.П.) ҳамда унинг шундай ҳуқуқдан маҳрум этилишига қадар амал қилиши тўғрисидаги гоёга асосланади[15].

Аслида "иммунитет" ибораси латинча *immunitas*, яъни озод бўлиш, қутилиш маъносини англатиб, жонзодлар фаолиятини бузувчи ҳаракатларга қарши тура олиш, ўзининг яхлитлигини ёки хусусийлигини сақлаб қолиш ихтиёри, организмнинг ҳимоя реакцияси тарзида тушунилади[16].

Мана шу қарашлар остида процессуалист олимлар гувоҳлик иммунитетининг тушунчасини ишлаб чиқишга ҳаракат қиладилар. Жумладан, Қ. Қ. Маткаримовнинг фикрича, гувоҳлик иммунитетини - бу шахснинг қонунда мустаҳкамланган ўзига, яқин қариндошларига қарши ёки ҳизмат вазифаси муносабати билан кўрсатув бермаслик ҳуқуқи ёхуд ўз жисмоний ва руҳий нуқсонларига кўра иш учун муҳим бўлган ҳолатларни тўғри тушуниш ҳамда улар ҳақида кўрсатувлар бера олмайдиغان шахсларнинг кўрсатув бермаслиги, шунингдек жиноят-процессуал қонунда назарда тутилган бошқа ҳолатларда жиноят иши бўйича кўрсатувлар бериш мажбуриятдан озод қилувчи қонунлар мажмуидир[17].

Россиялик олим Т. Н. Москалькова гувоҳлик иммунитетини деганда, аввало айрим тоифадаги гувоҳларни ва жабрланувчиларни жиноят иши бўйича гувоҳлик беришга оид қонунда белгиланган мажбуриятлардан озод этишни ҳамда ҳар қандай шахсни ўзига қарши гувоҳлик кўрсатувларини бериш қоидаларини назарда тутувчи нормалар йиғиндиси тушунилиши лозим деб ҳисоблайди[18].

Аммо Л. И. Малахова гувоҳлик иммунитетини тушунчаси икки жиҳатга эга эканлигини таъкидлаб, муаллифга кўра, унинг биринчи жиҳати процессуал ҳуқуқий нормалар йиғиндиси тушунчаси билан; иккинчиси, иммунитет бевосита субъектив ҳуқуқ билан боғлиқ. Аммо шулардан шахснинг қонунда руҳсат этилган ҳолатларда кўрсатув беришдан воз кечишга оид субъектив ҳуқуқи - гувоҳлик иммунитетининг асосий элементи[19].

Умуман олганда, жиноят процесси назариясида гувоҳлик иммунитетининг мазмуни борасида икки зиддиятли қараш, яъни кенг ва тор маънодаги қарашлар шаклланган. Кенг маънодаги қараш тарафдорлари гувоҳлик иммунитетини деганда кўрсатув бериш мажбуриятдан озод этувчи барча қоидаларни назарда тутиш лозимлигини эътироф этадилар[20].

Гувоҳлик иммунитетини тор маънода талқин этувчи қараш тарафдорлари эса, гувоҳнинг муайян ҳолатларда кўрсатув бериш ҳуқуқидан воз кечиш ихтиёрини назарда тутадилар[21].

Бизнингча ҳам гувоҳлик иммунитетини - бу жиноят иши ҳолатлари ҳақида муайян маълумотга (ахборотга) эга бўлган шахсларнинг кўрсатув бермаслик ҳуқуқи ёки қонунан кўрсатув бериш мажбуриятдан озод этилган жисмоний шахслардир. Негаки, гувоҳлик кўрсатувини беришдан озод бўлиш ёки ундан қутилиш фақат ҳуқуқий, тўғрироғи процессуал-ҳуқуқий лаёқатга эга шахсларга тааллуқли тушунча бўлиб, бундай лаёқатга эга бўлмаган шахсларга, яъни ақлий жиҳатдан носоғлом шахсларга процессуал иммунитет тушунчаси тегишли эмас. Чунки, процессуал

---

---

иммунитет - бу жиноят иши ҳолати бўйича фактик маълумотга эга бўлган шахснинг кўрсатув бериш мажбуриятидан озод бўлиш ҳуқуқидир. Кўрсатув бериш эса, фақат процессуал-ҳуқуқий лаёқатга эга шахснинг мажбурияти бўлиши мумкин. Ақли норасо шахс зиммасида маълумотни тўғри англаш, сақлаш ва етказиш ихтидори мавжуд эмаслиги туфайли ҳам, бундай мажбурият унинг зиммасида бўлиши мумкин эмас. Шу боис, ушбу тоифадаги шахсларга иммунитет ҳуқуқи тушунчасини қўллаш доим ҳам тўғри келавермайди, зеро улар ўзларининг ижтимоий-руҳий мақоми туфайли гувоҳ сифатида иштирок этиш имконига эга эмаслар. Бундай шахсларнинг гувоҳ сифатида иштирок этишлари учун монелик қиладиган асосий жиҳат улар эга бўлган маълумотнинг ишончсизлигидир. Агар бу масалага гувоҳ иммунитетининг вужудга келтирувчи асослар негизда қарайдиган бўлсак, унга гувоҳнинг кўрсатув бермаслик ҳуқуқи нуқтаи назардан ёндошиш керак эмас, балки айнан гувоҳнинг шундай мажбуриятдан ҳимояловчи процессуал имтиёз тушунчаси орқали ёндошиш тўғридир.

Шунга яқин фикрни О. Г. Тарнокоп ҳам илгари суради, унинг ёзишича, гувоҳ сифатида чақирилган шахснинг шахсига оид муайян жиҳатлар аниқланган тақдирда (муаллиф гувоҳнинг ўзига ва яқин қариндошларига кўрсатув бериш иммунитетига эга шахсларни назарда тутди - А.П.), иммунитет ҳуқуқи таъминланиши керак. Иш бўйича кўрсатув бериш ёки бермаслик ихтиёрини шахснинг ўзига тақдим этиш лозим. Шу боис, ўзининг соғлиғи ёки касби туфайли иш бўйича маълумот бериш манбаи бўла олмайдиган шахслар иммунитет ҳуқуқи билан таъмин этила олмайдилар. Негаки, улар ўзларининг алоҳида ҳолатлари сабабли гувоҳ сифатида сўроқ қилинишлари мумкин эмас[22].

Бу масалада Ю.К.Орловнинг фикри ҳам эътиборлидир, унинг таъкидлашича, гувоҳлик иммунитетига ҳамда айрим шахсларни бевосита сўроқ қилишнинг ман этилиши тушунчалари бир-биридан фарқ қилади. Жумладан, айрим тоифадаги шахслар ҳар қандай ҳолатда, ҳаттоки уларнинг истаклари мавжудлигидан қатъи назар сўроқ қилинишлари мумкин эмас. Чунки, иммунитет - бу баъзи қонуний кўрсатмаларга бўйсунмаслик ҳуқуқидир. Ман этиш эса бир вақтнинг ўзида кўрсатув бериш истаги бўлганда ҳам, бундай ҳуқуқдан маҳрум этишни англатади[23].

Шу билан бирга, гувоҳлик иммунитетига эга бўлган шахсларнинг ўзи процессуал мақоми ҳамда фаолиятларининг ижтимоий-ҳуқуқий ҳусусиятига кўра бир нечта турга ажралади. Биринчиси, касбий фаолияти билан боғлиқ ҳолатлар юзасидан сўроқ қилинишдан ҳимояга эга шахслар. ЖПКнинг

115-моддаси ушбу тоифадаги шахсларга қуйидаги иштирокчиларни киритади: а) судья ва халқ маслаҳатчиси (ҳукм ва ажрим чиқариш жараёнида келиб чиққан масалаларни маслаҳатхонада муҳокама қилишга оид ҳолатлар тўғрисида); б) ҳимоячи, жабранувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакили (жиноят иши юзасидан ўз вазифаларини бажаришлари натижасида ўзларига маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида);

в) шунингдек, бунга қўшимча тарзда яна гувоҳнинг адвокатини киритиш лозим. Иккинчиси, ўзининг ихтиёрига кўра сўроқ қилиниши мумкин бўлган шахслар, буларга ЖПКнинг 116-моддаси: а) гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчини; б) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг яқин қариндошларини (ота-она, эр ёки хотин, опа-сингил, ака-ука ва ҳ.) киритади.

Юқорида таҳлил қилинган масалалар асосида жиноят ишига тааллуқли ҳолатлар ҳақидаги маълумотларга эга бўлган шахсларнинг жиноят процессига гувоҳ

---

---

сифатида жалб қилиш имкониятларига (процессуал мақомига) оид қуйидаги структурани таклиф этиш мумкин:

1) жиноят ҳақидаги маълумотга эга бўлган, лекин ўзи амалга оширадиган фаолиятнинг хусусиятидан келиб чиқиб, гувоҳ сифатида жиноят ишига жалб қилиш мумкин бўлмаган шахслар;

2) жиноят ҳақидаги маълумотга эга бўлган, ammo фақат ўз ихтиёрига кўра жиноят ишига гувоҳ сифатида жалб қилиниши мумкин бўлган шахслар;

3) жиноят ҳақидаги маълумотга эга бўлиши мумкин бўлган, лекин ўзининг руҳий ҳолати туфайли ҳодисани тўғри англаш ихтидорига эга бўлмаганлиги туфайли гувоҳ сифатида чақирилиши мумкин бўлмаган шахслар.

**Агар уларнинг мазмунан қисқа таркибини белгилайдиган бўлсак, гувоҳлар қуйидаги тоифаларга бўлинади:**

- иммунитетга эга бўлган
- ихтиёрга эга бўлган
- ҳуқуқий лаёқатга эга бўлмаган

**Шундай қилиб, жиноят ишига шахсни гувоҳ сифатида жалб қилиш учун бир нечта процессуал-ҳуқуқий жиҳатлар муҳим роль ўйнайди:**

- шахснинг жиноят иши бўйича исботланиши зарур бўлган ҳолатлар юзасидан муайян маълумотга эгаллиги;

- иш бўйича зарур маълумотга эга бўлган шахснинг жиноят ишини юритишга масъул шахслар томонидан кўрсатув бериш учун чақирилганлиги;

- шахснинг ҳуқуқий лаёқатга эгаллиги;

- иммунитет ҳуқуқидан ҳоли эканлиги;

- иммунитет ҳуқуқига эга бўлсада, лекин кўрсатув бериш ихтиёрига эгаллиги (бу ерда касбий фаолияти туфайли гувоҳ сифатида сўроқ қилинишдан иммунитетга эга шахслар мустасно).

Мана шу жиҳатларнинг биргаликда мавжуд эканлиги шахсларнинг жиноят иши бўйича гувоҳ сифатида иштирок этишлари учун зарур бўлган талаблар ҳисобланади.

Мазкур талабларнинг бошқа МДҲга аъзо мамлакатлар қонунчилигида қандай хусусият касб этишини таҳлил қиладиган бўлсак, Россия Федерация ЖПКнинг 56-моддасида жиноят процессида шахснинг гувоҳ сифатида иштирок этишига асос бўлувчи ҳолатлар белгиланган, шунга кўра шахс:

а) жиноят ишини тергов қилиш ёки ҳал қилиш учун муҳим бўлган маълумотга эга бўлиши, шу боис терговга ёки суд муҳокамасига чақирилиши; б) ёши ҳамда ақлий жиҳатдан ҳуқуқий лаёқатга эга бўлиши зарур.

РФ Жиноят-процессуал қонуни гувоҳларни иммунитет билан ҳам таъмин этади. Юқорида кўрсатилган моддага биноан, шахслар - а) гувоҳ сифатида ишда иштирок этиш учун жалб қилиш мумкин бўлмаган (жиноят ишини юритишга масъул бўлган шахслар, ҳимоячи ва вакиллар, диндорлар ва бошқалар), б) ўз ихтиёри билан кўрсатув бериш ҳуқуқини амалга оширувчиларга бўлинади[24].

Украина қонунчилигида гувоҳ мақомида жиноят процессида иштирок этувчи шахс - ишнинг ҳолати бўйича муайян маълумотга эга бўлиши, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд томонидан чақирилиши, иммунитет ҳуқуқидан ҳоли бўлиши зарур (Украина ЖПКнинг 65-мод.).

Украина жиноят-процессуал қонуни гувоҳлик иммунитетининг бир қанча турларини белгилайди. Жумладан гувоҳлик иммунитетига: а) муайян касбни

---

---

бажарувчи шахслар (масалан, адвокатлар, врачлар, журналистлар, судьялар ва б.); б) ижтимоий фаолиятни амалга оширувчи шахслар (диндорлар, медиаторлар), в) хориж дипломатлари эгалар. Бироқ сир тутилиши процессуал-ҳуқуқий жиҳатдан кафолатланган маълумотнинг эгаси касбий жиҳатдан иммунитет ҳуқуқига эга шахсни мазкур мажбуриятдан озод этиши мумкин (масалан, судланувчи ҳимоячини ўзи маълум қилган маълумотни ошкор қилишга розилик билдириши ва ҳ.)[25].

Грузия жиноят-процессуал қонунчилигида ҳам гувоҳларнинг мақоми билан боғлиқ ўзига хос ёндошувларни кўриш мумкин. Грузия ЖПКнинг

47-моддасига биноан судга гувоҳ сифатида чақирилган ҳар қандай шахс гувоҳлик мақомига эга бўлади, ЖПКнинг 49-моддасида назарда тутилган ҳуқуқларга эга бўлади ва мажбуриятларни бажаради. Гувоҳнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари бошқа МДҲга аъзо мамлакатларининг шундай норматив кўрсатмаларидан унчалик ҳам фарқ қилмасда, лекин гувоҳнинг иммунитетини масаласида қонунда бир қанча ўзига хос норматив ечимларни кўриш мумкин. Хусусан, мамлакат қонуни гувоҳлик иммунитетини икки турга ажратади -

а) иммунитет ҳуқуқидан фойдаланувчи шахслар; б) мутлақо гувоҳ сифатида иштирок этиш имконига эга бўлмаган шахслар (ҳуқуқий лаёқатга эга бўлмаганлар). Шунингдек, Россия Фқдерацияси ҳамда Украина қонунларида қайд этилган шахслардан ташқари, Грузия ЖПК журналистларга, одам савдоси жиноятларининг қурбонларига (реабилитация жараёни тугагунга қадар) ҳамда Ҳалқ Ҳимоячиси (жамоат ҳимоячиси алоҳида ташкилот сифатида шаклланган) вакилига гувоҳлик иммунитетини тақдим этади. Аммо гувоҳлик иммунитетига эга бўлган айрим шахсларнинг, масалан: тиббиёт ҳодимлари, нотариус, террорга қарши кураш хизмати ходимларининг кўрсатув бермаслик ҳуқуқи фақат суд томонидан тўхтатилиши мумкин (ЖПКнинг 50-мод.)[26].

Умуман олганда, турли мамлакатлар қонунчилигида гувоҳнинг процессуал мақомига оид хилма хил процессуал қоидаларни учратиш мумкин. Уларнинг хилма хиллиги кўпинча процессуал муносабатларни тартибга солиш услубиятлари, яъни уларни муайян моделда тартиблаш хусусиятлари билан бевосита боғлиқдир. Масалан, англо-саксон ҳуқуқига қурилган жиноят ишларини судда юритиш тартибини белгилувчи қонунларда гувоҳ тушунчасининг умумий талаблари ишлаб чиқилган бўлиб, уларга кўра, гувоҳ сифатида ҳар қандай шахс суд муҳокамасида иштирок этиши мумкин[27]. Шу билан бирга, қонунларда гувоҳга қўйиладиган бир қанча талаблар мавжуд, шулардан муҳими гувоҳ сифатида иштирок этувчи шахс ишдаги ҳолат бўйича "ваколатли" (русчада "компетентный") бўлиши даркор. Шу боис, англо-саксон ҳуқуқига асосланган судларда "ваколатли гувоҳ" тушунчаси шаклланган. Ушбу тушунча икки маънода тушунилади. Биринчиси, кенг маънодаги тушунча бўлиб, шахснинг теварак атрофда юз бераётган ҳодисаларни тўғри аниқлаш, ҳодисаларни эса сақлаб қолиш ва улар ҳақида кўрсатувлар бера олиш ихтидори тўғрисидаги тушунчаларни ўз ичига олади. Иккинчиси, тор маънодаги тушунча бўлиб, шахснинг муайян иш бўйича муайян масалалар юзасидан муайян кўрсатувлар бера олиш ихтидори тушунилади[28].

Суд ишларини юритишнинг мазкур моделида жабрланувчи ишнинг кўрилишида гувоҳ сифатида иштирок этиши, агар судланувчи кўрсатув бериш ҳуқуқидан фойдаланадиган бўлса, у ҳам ишнинг ҳолатлари юзасидан гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши мумкин.

---

---

Англия ва АҚШ, шунингдек англо-саксон ҳуқуқига асосланувчи мамлакат жиноят процессларида гувоҳлик иммунитетини масаласи ҳам жиддий процессуал омил ҳисобланади. Судда иш юритишни тартибга солувчи қонунларда ўзига қарши кўрсатув беришдан ҳимояланганлик шахсга тақдим этилган ўта муҳим ҳуқуқий имтиёз саналади. Қонунларга кўра, ҳеч ким ўзига қарши кўрсатув беришга мажбур этилмаслиги лозим[29, Б 18].

Бундан ташқари, жиноят процессига жалб қилинаётган шахслар ўзаро ишончга ва сир тутилиши зарур бўлган маълумотларни ошкор этилишдан ҳимоя қилинадилар. Хусусан, эр-хотин, ҳимоячи-ҳимояланувчи, врач ва даволанувчи, диндор ва унга мурожаат қилувчи ўртасида мавжуд бўлган маълумотларнинг сир тутилиши қафолатланган. Бироқ, мазкур гувоҳлик имтиёзларига муайян қарағалар белгиланган. Масалан, ҳимоячининг иммунитетини фақат ўзи ҳимоя қилаётган судланувчидан олинган маълумотга тегишли. Агар адвокат ишнинг ҳолатларига тааллуқли маълумотларни мутлақо бошқа манба орқали қўлга киритса, унда адвокат ушбу маълумотни гувоҳ сифатида судга етказишга мажбур бўлади. Шунингдек, врач ва диндорларнинг гувоҳлик иммунитетини фақат АҚШнинг айрим штатларида белгиланган бўлиб, ундан маҳрум этиш суднинг ихтиёрига берилган[29, Б 19].

Жиноят процессининг бошқа ҳуқуқий-назарий модели - континентал Европа мамлакатларида, авваламбор ГФРда жиноят иши бўйича асосий далил тури сифатида гувоҳнинг кўрсатувлари эътироф этилади. Гувоҳнинг процессуал мақомига оид қоидалар ГФР ЖПКнинг 6-бобида тартибга солинган. Ушбу бобдаги қоидаларга биноан, шахснинг гувоҳлик мақоми унинг судга чақирилиши туфайли вужудга келади (ЖПКнинг 48-мод.). ГФР ЖПКнинг 481-моддасида гувоҳ тушунчасининг тарифи берилган бўлиб, шунга кўра, гувоҳ - бу шахснинг ўзига нисбатан қўзғатилмаган жиноят ишига тааллуқли ҳолатлар ва ашёлар тўғрисида ўзи кўриши ҳамда кузатиши асосида вужудга келадиган билимига таянган ҳолда, кўрсатув бериши лозим бўлган шахсдир. Шу боис, ГФРда жиноят судида ҳар бир инсон, ҳаттоки ёш болалар ва руҳий касал шахслар ҳам гувоҳлик кўрсатувини бериши мумкин[30]. Мамлакатда шаклланган жиноят-процессуал назарияда гувоҳ кўрсатувларига "шахс билан боғлиқ далил" сифатида қаралади[31].

Шу билан бирга, ГФР процессуал қонуни гувоҳлик иммунитетига ҳам алоҳида ўрин берган. Гувоҳлик иммунитетига оид норма ГФР ЖПКнинг асосан учта - 52, 53 ва 54-моддаларида тартибга солинган. Ушбу норма гувоҳлик иммунитетининг уч турини белгилайди (ЖПКнинг 52 ва 53-мод.), булар: а) шахс билан боғлиқ асосларга кўра гувоҳлик кўрсатуви беришдан озод бўлиш (яъни айбланувчи ёки судланувчи билан яқин қариндошлик муносабатига эгаллик; шахснинг ҳуқуқий лаёқатга эга эмаслиги каби ҳолатлар); б) шахснинг шугулланадиган касбига биноан гувоҳлик кўрсатуви беришдан озод бўлиш (яъни адвокатлар, диндорлар, журналистлар, депутатлар, юридик маслаҳатхона вакиллари кабилар); в) ёрдамчи шахслар (яъни гувоҳлик иммунитетига эга шахсларнинг ёрдамчилари ёки уларнинг ўз фаолиятларини амалга оширишга ёрдам кўрсатган шахслар, қонуний вакиллар). Шунингдек, қайд этилган ҳолатлар суд томонидан аниқланиши ёки бўлмаса гувоҳлик берувчи шахс қасамиёдга келтирилиши лозим (ЖПКнинг 56-мод.).

---

---

Бундан ташқари, ГФР жиноят-процессуал қонунчилигида гувоҳнинг қасамиёд қилиши гувоҳлик мақомининг муҳим ва ажралмас урфи ҳисобланади. ЖПКга асосан барча гувоҳлар қасамиёд қилишлари лозим. Лекин ЖПК айрим шахсларнинг ҳуқуқий лаёқати ҳамда процессуал мақомина назарда тутиб, уларни кўрсатув беришдан олдин қасамиёд қилиш урфини адо этишдан озод қилган. Жумладан, ЖПКнинг 60-моддаси

1-қисмига биноан фақат 16 ёшга тўлмаган шахслар, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчи ва ақли норасо шахслар қасамиёд қилмайдилар. Қасамиёд қилмаганлик, уни амалга оширмаган шахсни иш бўйича гувоҳ сифатида иштирок этишига монелик қилмайди. Чунки ГФР процессуал қонуни гувоҳларни қасамиёд қилмай сўроқ қилиш ҳолатларини ҳам назарда тутиб, булар қаторига - а) 18 ёшга тўлмаган шахсларни; иш бўйича жиддий аҳамиятга эга бўлмаган ҳолатларни тасдиқловчи гувоҳларни сўроқ қилишда ҳамда в) тарафлар гувоҳни қасамиёд қилиш зарурлиги талабини илгари сурмаётганлигига оид ҳолатларни киритади (ЖПКнинг 61-мод.).

Юқорида амалга оширилган таҳлиллардан келиб чиқиб, қуйидаги хулосаларни илгари суриш мумкин:

биринчиси, гувоҳ - бу доимо жисмоний шахс;

иккинчиси, гувоҳ - бу жиноят ҳодисаси ёки ишнинг муайян ҳолатлари бўйича маълумотга эга бўлган шахс;

учинчиси, гувоҳ - бу ҳуқуқий лаёқатга, яъни муайян ҳодисани эслаб қолиш, идрок этиш ва тўғри етказиб бера олиш ихтидорига эга бўлган шахс;

тўртинчиси, гувоҳ - бу расмий процессуал жиҳатдан жиноят ишини юритиш жараёнига жалб қилинган (таклиф этилган, чақирилган) шахс;

бешинчиси, гувоҳ - бу жиноят процессининг субъекти сифатида қонунда кўрсатилган ҳуқуқ ва мажбуриятлар билан таъминланган шахс;

олтинчиси, гувоҳ - бу процессуал манфаатга эга бўлмаган процесс иштирокчиси;

еттинчиси, гувоҳ - бу умумҳуқуқий ва процессуал-ҳуқуқий жиҳатдан жиноят иши юзасидан ўзига маълум бўлган маълумотларни ошкор қилиш мажбуриятига эга бўлган ёки маълумотларни ошкор қилмаслик ҳуқуқидан озод этилган шахсдир.

Демак, юқоридаги фикрларни умумлаштирадиган бўлсак, гувоҳнинг шахсий ҳуқуқий мақомини қуйидаги икки жиҳатга бирлаштириш мумкин:

а) моддий-ҳуқуқий - шахснинг муайян маълумотга эгаллиги, яъни маълумот манбаи эканлиги (ушбу маълумотлар мазмунан - ижобий ёки салбий (ишнинг муайян иштирокчиси учун), тасдиқловчи ёки рад этувчи (майян ҳодиса ва ҳолатларни), асословчи ёки инкор этувчи, тўғридан-тўғри кўрсатувчи ёки эгри характерда бўлиши мумкин ва ҳақозо);

б) процессуал-ҳуқуқий - шахснинг ҳуқуқий лаёқатга эгаллиги ҳамда жиноят иши бўйича ўзига маълум бўлган маълумотни ошкор қилиш мажбуриятини бажариши билан боғлиқ.

Шундай қилиб, гувоҳлик мақоми борасида билимларни кенгайтириш ҳамда уларнинг ҳуқуқ ва бурчаларини, мажбуриятларини тўғри аниқлаш ва белгилаш мамлакатимизда одил судловни амалга ошириш самарасини оширишга жиддий таъбир кўрсатади. Зеро суд қарорлари шак-шубҳага ўрин қолдирмайдиган, суднинг ҳамда жиноят процессидаги қолган иштирокчиларнинг тўлиқ ишончига асосланган ҳолда қабул қилиниши зарурдир.

---

---

## Иқтибослар/Сноски/References:

---

1. Белкин А. Р. Теория докозывания. -М.: Норма, 1999. -С.1-2. (Belkin A. R. Theory of proof. -M.: Norma, 1999. -P. 1-2.)
2. Стецовский Ю. И., Ларин А. М. Конституционнй принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. -М.: 1988. -С. 272-273. (The stetsivka, Y. I., Larin A. M. Konstitutsionny the principleof providing the accused the right to defense. -M.: 1988. -P. 272-273.)
3. Сельвестру Ю. Р. Доказывание-обоснование - самостоятельный элемент доказывания в уголовном судопроизводстве /Вестник Омского университета. Серия "Право". 2008. №1 (14). - С.256. (Silvestro Y. R. Proof-justification - independent element of proof in criminal proceedings /Bulletin of Omsk University. Series "Law". 2008. №1 (14). -P. 256.)
4. Хошимов Р. А. Категория "цель" в уголовном процессе: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2006. -С.10. (Hashimov, R. A. the Category of "purpose" in criminal proceedings: Avtoref. Diss... kand. the faculty of law. sciences'. -Chelyabinsk, 2006. -P. 10.)
5. Саушкин С. А. Актуальные вопросы теории и практики участия свидетеля в уголовном процессе: в досудебном производстве. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. М., 2002. -С.16. (Saushkin S. A. Actual questions of the theory and practice of participation of the witness in criminal process: in pretrial proceedings. Abstract. dis...kand. the faculty of law. sciences'. М., 2002. -P. 16.)
6. Родевич, Л. И. Свидетель: история и современность: /Л. И. Родевич, Н. А. Агалец. - Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2005. -С. 51. (Radevich, L. I. The Witness: history and modernity: / Rodevich L. I., N. A. Agalar. - Minsk: Akad. MIA of the Republic of Belarus, 2005. -P. 51.)
7. Шпилев В. Н. Сущность, содержание и форма советского уголовного процесса: Автореф. дисс... док.юрид.наук. Ленинград, ЛГУ,1984. -С. 26. (Shpilev V. N. The essence, content and form of the Soviet criminal process: autoref. Diss... Doc.the faculty of law.sciences'. Leningrad, Leningrad state University,1984. -P. 26.)
8. Басецкий, И. И. Свидетель в уголовном процессе. -Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 1999. -С.29. (Baseski, I. a Witness in criminal proceedings. -Minsk: Akad. MIA of the Republic of Belarus, 1999. -P. 29.)
9. Ақобиров С. Ф., Мағруфов З. М., Маматов Н. М. и др. Русско-узбекский словарь. В 2-х т. -Т.: Главная редакция УзСЭ, 1984. -т.2. -С.393. (Akobirov S. F., Magrupova Z. M., Mamatova N. M. and others Russian-Uzbek dictionary. In 2-x T. -T.: the Main edition of UzSE, 1984. -vol. 2. -P. 393.)
10. Толковый словарь современного русского языка, Д. Н. Ушаков -М.: "Аделант", 2013. -С.614. (Explanatory dictionary of modern Russian language, D. N. Ushakov -M.: "Adelant", 2013. -P. 614.)
11. Павлов Н. Е. Долг свидетеля. -М.: 2001. -С.27. (Pavlov N. E. the Duty of a witness. -M.: 2001. -P. 27.)
12. Родевич, Л. И. Свидетель: история и современность. -Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2005. -С.51. (Rodevich, L. I. Witness: history and modernity. -Minsk: Akad. MIA of the Republic of Belarus, 2005. -P. 51.)
13. Алламуратов А. Т. Иммуитеты в уголовном процессе Республики Узбекистан: Автореф. дисс...канд. юрид. наук. Т., ТГЮИ, 2004. -С.20. (Allamuratov A. T. Immunities in criminal proceedings of the Republic of Uzbekistan: author. Diss...kand. the faculty of law. sciences'. Т., tgui, 2004. -P. 20.)
14. Корякин И. П. Иммуитет в уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс...канд. юриду наук Караганда, 2003. -С.20. (Koryakin I. P. Immunity in criminal proceedings: author. Diss...kand. the faculty of law Sciences, Karaganda, 2003. -P. 20.)
15. Агаев Ф. А. Иммуитеты в Российском уголовном процессе: Автореф. дисс...канд.юрид.наук. М., Московский юрид.инс-т МВД РФ, 1997. -С. 15. (Agaev F.A. Immunities in the Russian criminal process: autoref. Diss...PhD.the faculty of law.sciences'. М., the Moscow faculty of law.inst of Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, 1997. -P. 15.)
16. Российская социологическая энциклопедия /Под общей редакцией акад. РАН Г. В. Осипова. -М.: Изд. НОРМА-ИНФРА, -М.: 1998 . -С.152. (The Russian sociological ENCYCLOPAEDIA / Under the General editorship Acad. Ran G. V. Osipova. -M.: Ed. NORMA-INFRA-M.: 1998 . -P. 152.)
17. Маққаримов Қ. Қ. Ғувоҳлик иммуитетининг жиноят-процессуал асослари: юрид. фан.номзоди диссер... Автореф. Т., ТДЮИ. 2012. -Б.7. (Matkarimova Q.Q Criminal-prosessual basis of the witness immunity: Jurid. science.candidate dissertation... Authoref. The T., TDYUI. The 2012. - 7p)
18. Москалькова Т. Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). М., 1996. С. 47. (Moskalkova T. N. Ethics of criminal procedural evidence (preliminary investigation stage). М., 1996. P. 47.)

---

19. Малахова Л. И. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве РФ: проблемы правовой регламентации. Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. №1, 2017. -С.246-247. (Malakhova L. I. Witness immunity in criminal proceedings of the Russian Federation: problems of legal regulation. Bulletin of Voronezh state University. Series: Right. //Criminal law. Criminal proceeding. Criminalistics. №1, 2017. - P. 246-247.)

20. Никитин С. Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 13. (Nikitin S. Yu. Witness immunity in the Russian criminal process: autoref. dis. ... kand. the faculty of law. sciences'. Chelyabinsk, 2005. P.13.)

21. Масалан шундай фикрни Л. М. Корнеева ва И. Кертес ҳимоя қиладилар. Қаралсин: Карнеева Л. М., Кертэс И. Проблемы свидетельского иммунитета //Советское государство и право. 1989. № 6. С. 57.

22. Тернакоп О. Г. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе /Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Иркутск, Байкальский государственный университет экономики и прокурорского надзора, 2015. -С.50. (Tarnacop O. G. Witness immunity in criminal proceedings /Siberian criminal procedure and forensic reading. Irkutsk, Baikal state University of Economics and prosecutorial supervision, 2015. -P. 50.)

23. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2001. С. 99-100. (Orlov Yu. K. Fundamentals of the theory of evidence in criminal proceedings. M., 2001. P. 99-100.)

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. -М.: Юрайт, 2002. ( Criminal procedure code of the Russian Federation. -M.: Yurayt, 2002.)

25. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года. <http://www.uiaj.net/node/1099> (Criminal procedure code of Ukraine of April 13, 2012. <http://www.uiaj.net/node/1099>)

26. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. (Criminal procedure code of Georgia.) [http://www.pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/\\_09\\_10\\_2009.pdf](http://www.pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/_09_10_2009.pdf)

27. Михайловская И.Б. О положении личности в англо-американском уголовном процессе / Закон о доказательствах 1938г.в Англии. -М: Госюриздат, 1981, -С.80-81. (Mikhailovskaya I. B. On the status of the individual in the Anglo-American criminal proceedings /evidence Act 1938.in England. -M: Gosyurizdat, 1981, -P. 80-81.)

28. Лоскутова Т. А. Свидетель и его показания в уголовном процессе Англии и США: Автореф. дисс... канд.юрид. наук. -Москва, Российский университет Дружбы народов, 2005. -С. 17. (Loskutova T. A. Witness, and his testimony in the criminal process of England and the United States: author. Jurid. science.candidate dissertation....--Moscow, peoples ' Friendship University of Russia, 2005. -P.17.)

29. Лоскутова Т. А. Свидетель и его показания в уголовном процессе Англии и США: Автореф. дисс... канд.юрид. наук. -С.18. (Loskutova T. A. Witness, and his testimony in the criminal process of England and the United States: author. Jurid. science.candidate dissertation.... -P. 18.)

30. Федеративная Республика Германия. Уголовно-процессуальный кодекс. -М.: Изд.фирма "Манускрипт", 1994. (Germany Criminal Procedure Code. -M.: Ed.firm "Manuscript", 1994.)

31. Kleinknecht T., Meyer-Goner L. Strafprozeßordnung. Munchen, 1995; яна: Нимеллер М. Уголовное правосудие и роль прокуратуры в системе уголовного судопроизводства ФРГ //Сов. юстиция. 1991. № 16. (Kleinknecht T., Meyer-Goner L. Strafprozeßordnung. M?nchen, 1995; Jan: Martin niemuller, M. Criminal justice and the role of public prosecution in the criminal justice system of Germany //Sov. justice. 1991. No. 16.)



---

---

## МУНДАРИЖА

<b>1. Bakhtiyor Rajabov.</b> IMPROVEMENTS REGULATION COLLECTION OF EVIDENCE IN THE CRIMINAL PROCESS.....	4
<b>2. Berdaliev Kairat Cholponkulovich.</b> METHODS OF MAKING ADMINISTRATIVE DECISIONS IN THE LAW ENFORCEMENT SPHERE.....	10
<b>3. Fayziev Shokhrud Farmanovich.</b> THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE ACTIVITY OF INQUIRY BODIES.....	17
<b>4. Kokoeva Almagul Mukhtarbekovna.</b> THE CONCEPT OF ECONOMIC CRIME: TYPES AND CLASSIFICATION.....	22
<b>5. Azizkhon Pulatov.</b> CURRENT ISSUES IN THE NOTION OF A WITNESS AND HIS STATUS IN THE CRIMINAL PROCESS.....	28

---

**ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР  
ЖУРНАЛИ**

**ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**JOURNAL OF LAW RESEARCH**

**2018 №9**

---



**Масъул муҳаррир:** Шохруд Файзиев

**Мусахҳиҳ:** Сураё Раҳмонова

**Техник муҳаррир:** Акбар Юлдашев

---

**Контакт Редакция журнала "Правовые исследования":  
ООО Expert Lawyers город Ташкент, Сергели 6, улица Мехригиё, 1-А.  
[www.tadqiqot.uz](http://www.tadqiqot.uz) Email: [info@tadqiqot.uz](mailto:info@tadqiqot.uz) Тел: (+998-94) 404-0000**