

Рузиназаров Шухрат Нуралиевич
доктор юридических наук, профессор кафедры «Гражданское
право» Ташкентского государственного юридического
университета

Ачилова Лилия Ильхомовна
преподаватель кафедры «Гражданское право»
Ташкентского государственного юридического университета
Liliya.achilova@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА: ТЕОРИЯ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Аннотация: В этой статье впервые рассматривается совершенствование правового регулирования теоретических и правовых основ обязательств вследствие причинения вреда. В гражданском праве особое место занимают обязательства вследствие причинения вреда. В связи с этим в современной цивилистической доктрине об обязательствах вследствие причинения вреда, ученые-правоведы провели общие и специальные исследования с точки зрения теоретической и практической значимости. Особое внимание уделено, изучению тенденции развития национального законодательства и проблемы правоприменительной практики в этой сфере. Были разработаны предложения, рекомендации, а так же научные и практические выводы относительно совершенствования законодательной базы обязательств вследствие причинения вреда. Таким образом, эффективное правовое регулирование обязательства вследствие причинения вреда обеспечивает защиту прав и законных интересов субъектов гражданских правовых отношений, является гарантией справедливой и равноправной защиты.

Ключевые слова: гражданское право, обязательства вследствие причинения вреда, реальный ущерб, упущенная выгода, современная цивилистическая доктрина, основания деликтной ответственности за причинение вреда, защита и восстановление нарушения прав и интересов субъектов гражданского оборота.

Рузиназаров Шухрат Нуралиевич
Тошкент давлат юридик университетининг “Фуқаролик ҳуқуқи”
кафедра профессори, юридик фанлари доктори.

Ачилова Лилия Ильхомовна
Тошкент давлат юридик университетининг
“Фуқаролик ҳуқуқи” кафедра ўқитувчиси

ЗАРАР ЕТКАЗИШДАН КЕЛИБ ЧИҚАДИГАН МАЖБУРИЯТЛАРНИНГ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ: НАЗАРИЯ ВА ҚОНУНЧИЛИК.

Аннотация: Ушбу мақолада илк марта зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришнинг назарий ва қонунчилик асослари таҳлил этилди. Мажбурият ҳуқуқи фуқаролик ҳуқуқининг энг муҳим институтларидан бўлиб ҳисобланади. Шу боис унда зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар, бўйича замонавий цивилистика доктриналар, бу борадаги ҳуқуқшунос олимларининг умумий ва махсус тадқиқот етилиш доирасидаги назарий ва амалий аҳамиятга молик нуқтаи назарлар ўрганилди. Энг муҳими, бу борадаги миллий қонунчилик ривожланишининг тенденцияси ва уни амлиётда қўллаш муаммолари очиқ берилди. Зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятларни ҳуқуқий тартибга солишни такомиллаштиришга оид илмий ва амалий хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишга муваффиқ бўлинди, зарар етказишдан ишлаб чиқадиган мажбуриятларни ҳуқуқий тартибга солишнинг самарадорлигига эришилиши фуқаролик муаммолиси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва манфаатларини оқилона ва адолатли ҳимоя қилиш кафолатини яратади.

Калит сўзлар: фуқаролик ҳуқуқи, ҳақиқий зарар, бой берилган зарар, зарар етказишдан келиб чиқадиган мажбуриятлар, замонавий цивилистик доктрина, деликт жавобгарликнинг асослари, бузилган ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш.

Ruzinazarov Shukhrat Nuralievich
Doctor of Law, Professor of the Department of Civil Law
Tashkent State University of Law Republic of Uzbekistan

Achilova Liliya Ilkhomovna
Teacher of the department of "Civil Law"
Tashkent State University of Law Republic of Uzbekistan

**IMPROVEMENT OF LEGAL REGULATION OF COMMITMENTS,
OUTSIDE FOR THE CAUSE OF HARM:
THEORY AND LEGISLATION**

Annotation: In this article, for the first time, the improvement of the legal regulation of the theoretical and legal bases of obligations as a result of the causing of harm. In civil law, a special place is occupied by obligations as a result of the causing of harm. In connection with this, in the modern civil doctrine of obligations as a result of the harm, the scientist-jurists carried out general and special studies from the point of view of theoretical and practical significance. Particular attention is paid to the study of the development trend of national legislation and the problem of law enforcement practice in this sphere. Proposals, recommendations, as well as scientific and practical conclusions were developed regarding the improvement of the legislative framework of obligations as a result of the harm. Thus, effective legal regulation of the obligation as a result of causing harm provides protection of the rights and legitimate interests of subjects of civil legal relations, is a guarantee of fair and equitable protection.

Key words: Civil law, obligations as a result of the causing of harm, real damage, lost profit, modern civil doctrine, grounds for tortious liability for the causing of harm, protection and restoration of violations of the rights and interests of civil traffic actors.

В гражданском праве особое место занимают обязательства вследствие причинения вреда. В связи с этим этот вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Динамизм и новизна изменений, происходящих в обществе и экономике Узбекистана, нацелены на прогресс современного общества, а также абсолютным национальным приоритетом в долгосрочной перспективе является развитие человека, воплощение в жизнь благородной идеи «Интересы человека – превыше всего». Следовательно, интерес является важной категорией гражданского

права. Он ярко проявляется в обязательственно-правовых отношениях, урегулированные гражданско-правовыми нормами.

В целях коренного повышения эффективности проводимых реформ, создания условий для обеспечения всестороннего и ускоренного развития государства и общества, реализации приоритетных направлений по модернизации страны и либерализации всех сфер жизни в Республике Узбекистан утверждена Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах.¹ В указанном нормативно-правовом акте: предусмотрено своевременное рассмотрение обращений граждан, обеспечение неотвратимости ответственности за допущение фактов волокиты, бюрократизма и безразличного отношения к рассмотрению обращений, а также принятие всех необходимых мер по восстановлению нарушенных прав; обеспечение гарантий надежной защиты прав и свобод граждан в деятельности судебных, правоохранительных и контролирующих органов; укрепление гарантий реализации прав граждан на частную собственность. Кроме того, в п. 3.4 отмечено: во-первых, обеспечение беспрепятственного доступа граждан к правосудию; во-вторых, создание благоприятной деловой среды для широкого развития малого бизнеса и частного предпринимательства, строгое пресечение незаконного вмешательства государственных, контролирующих и правоохранительных органов в деятельность предпринимательских структур.

Обязательственное право является одним из базовых институтов. Постоянное взаимодействие людей друг с другом и с предметами природы, становится все более интенсивным, а его результаты зачастую непредсказуемы. Нередки случаи, когда в ходе такого взаимодействия имущественным и личным нематериальным благам граждан, организаций и других субъектов гражданского права наносится ущерб. Он может быть результатом случайного стечения обстоятельств и злого умысла, чьей-то оплошности и не подконтрольности сил природы. Возникает необходимость определить, кто будет нести последствия такого ущерба: тот, кто его понес, или тот, кто его причинил, или какое-то третье лицо, которое не было ни причинителем, ни потерпевшим.

Граждане обязаны соблюдать не только нормы законодательных актов, но и моральные правила гражданского общества. Законность и

¹Распоряжение Президента Республики Узбекистан «Об организационных мерах по разработке и реализации государственной программы «Год диалога с народом и интересов человека» //Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70.

справедливость являются основополагающими цивилистическими постулатами для оценки действий причинителя вреда. Развитие демократического правового государства и эффективное его функционирование могут осуществляться только при условии, что в случае нарушения прав и интересов любого лица ему будет обеспечена своевременная гарантированная их защита и восстановление.

Следует отметить, что вред (убыток, ущерб), является одним из важных категорий гражданского права, который широко обсуждается в юридической литературе. О правовой природе убытков в литературе имеются различные точки зрения. Так Д.В. Добрачев отмечает, что восстановление положения осуществляется за счет причинителя убытков, хотя первоочередной задачей института гражданско-правовой ответственности является не ущемление интересов виновного, а компенсация имущественных потерь потерпевшего.² В этой связи общераспространенным является рассмотрение убытков как имущественный вред кредитора, выраженный в денежной форме.³ Как указывает Д. Эдельман термин «убыток» (damages) означает лишь денежную сумму, присуждаемую за совершение неправомерного.⁴ Как правильно отмечает А.В. Добровинская, нормы транспортного законодательства преимущественно носят императивный характер, что объясняется необходимостью защиты интересов большого числа потребителей транспортных услуг, а также сложностью технологий эксплуатации транспорта массовостью операций и рисками, связанными с использованием транспортных средств, которые являются источником повышенной опасности.⁵

В настоящее время возникла объективная необходимость внедрения соглашений о возмещении убытков с использованием передового опыта развитых стран в частности США и Великобритании.

В настоящее время ученые-цивилисты широко обсуждают природе соглашения о возмещении убытков. Так по мнению Алейниковой В.В. схематично соглашение о возмещении убытков может быть представлено следующей конструкцией: одна сторона обязана при наступлении определенных обстоятельств произвести (возместить убытки) другой стороне. Обязательство, на случай которого

²Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ. 2012. – 224 с.

³Агарков М.М. Понятие убытков в международном праве//Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. М.: Центр Юр Инфо Р., 2002. Т. –319 с.

⁴Edelman Dr Gain – Based Damages. Contract. Tort Equity and Intellectual property Hart Publishing. 2002. – 22 p.

⁵Добровинская А.В. Деликтная ответственность перевозка, как субъекта малого и среднего бизнеса//Гражданское право. 2017. №2. –18 с.

производится выплата (возмещаются убытки) обладают характером вероятности и случайности с измеримостью его неопределенности.⁶ Кроме того, Мелеин М.Н. правильно отмечает, что соглашение в письменной форме о добровольной компенсации неимущественного вреда может быть: 1) отдельным документом; 2) соглашением, включающим обязанности выплатить убытки, понесенные потерпевшим, и компенсацию неимущественного вреда; 3) условиями, включенными в договор с участием гражданина-потребителя.⁷ Мы тоже поддерживаем мнение М.Н. Мелеина. Как нам думается, что заключение соглашения в письменной форме о добровольной компенсации неимущественного вреда повышает эффективность правоприменительной практики и досудебного урегулирования споров в этой сфере.

Если исходить из классификации гражданско-правовых обязательств необходимо различать договорные и внедоговорные обязательства. Внедоговорные обязательства являются самостоятельным охранительным институтом гражданского права.

Как нам представляется, что внедоговорные обязательства подразделяются на соответствующие группы обязательства. Необходимо констатировать мысль о том, что входящие группы внедоговорных обязательств характеризуются некоторыми специфическими различиями, которые влияют на правовое регулирование этих обязательственных отношений. Внедоговорные обязательства влияют лишь на причинителя вреда, то есть возлагаются обязанности, а потерпевший обладает только правами.

В цивилистической литературе уделяется большое внимание общим вопросам, обязательствам вследствие причинения вреда.⁸ Вместе с тем в последние годы широко обсуждаются различные аспекты

⁶Алейникова В.В. Соглашение о возмещении убытков между хозяйственным обществом и его исполнительными органами: допустимость, юридическая квалификация//Законодательство. 2016. №2. – 34 с.

⁷Мелеин М.Н. Соглашение о добровольной компенсации не имущественного вреда//Гражданское право. 2017. №2. – 11 с.

⁸Дурнева П.Н., Станкевич Т.В. Особенности договорной и деликтной ответственности публично-правовых образований по гражданскому праву России//Юридический мир. 2016. №10. – 23 с.; Рахманкулов Х. Обязательственное право (общие положения). Для студентов магистратуры высших учебных заведений по специальности правоведения – "Частное право". – Т.: ТГЮИ, 2005. – 305 с.; Иоффе О.С. Общее учение об обязательствах. 1975; Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2008; Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика. – М.: 1986. – 17 с.; Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. – М.: 1951. – 7 с.; Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – 288 с.; Товмасын А.Р. Обязательство по возмещению вреда, причиненного недостатками товаров, работ, услуг: Дисс... к.ю.н. – М.: МВД. Юридический институт. 1999; Сокол П. Об обязательственном страховании гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами//Хозяйство и право. 2013 №8. – 89 с.

обязательств, вследствие причинения вреда, как специального объекта исследования.⁹

В соответствии с Конституцией Республики Узбекистан¹⁰ каждый гражданин обязан соблюдать Конституцию и законы, уважать права, свободы, честь и достоинство других людей (ст. 48); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений (ст. 44); право на профессиональную юридическую помощь на любой стадии следствия и судопроизводства (ст. 116). Конституция Республики Узбекистан (статьи 24, 25, 27) в качестве особого объекта правовой охраны устанавливает жизнь, здоровье, честь и достоинство граждан.

В системе источников правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда центральное место занимают нормы Гражданского кодекса Республики Узбекистан главы 57 «Обязательства вследствие причинения вреда». В первом параграфе закреплены нормы §1 Общие положения, общие основания ответственности за причинение вреда (ст.ст. 985-1004). Во втором параграфе изложены нормы о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина (ст.ст. 1105-1016). В третьем параграфе содержатся нормы о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг (ст.ст. 1017-1020). В четвертом параграфе изложены нормы о компенсации морального вреда (ст.ст. 1020-1022).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Республики Узбекистан основания возникновения гражданских прав и обязанностей наряду с другими также являются: вследствие причинителя вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми

⁹Добровинская А.В. Убытки в гражданском праве//Юрист. 2015. №2. – 4 с.; Ожегова Г.А. Правовое регулирование возмещения убытков//Юрист. 2005. №12. – 12 с.; Липинский Д.А. Карательная и восстановительная функции гражданско-правовой ответственности//Российская юстиция. 2015. №10 – 42 с.; Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. – М. Статут. 2009.; Никитин А.В. Возмещение убытков: теория и практика//Юрист 2016. №12. – 23 с.; Ш. Рузиназаров, С. Иноятова, Л. Ачилова Обычаи делового оборота в гражданском праве: учебное пособие. – Т.: «TURON-IQBOL» ТГЮУ. 2017. – 112 с.; Зимин В.А. Особенности возмещения вреда, причиненного обеспечительными мерами при защите интеллектуальных прав//Право интеллектуальной собственности. 2015. №1. – 31 с.; Богданов Д.Е., Богданова Е.Е. К вопросу о не компенсационных убытках в гражданском праве России//Гражданское право. 2017. №2. – С. 7-10.; Рипинский С.Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателем. – М.: 2002. – 318 с.; Данилова Н.В. Совершенствование института возмещения экологического вреда//Экономическое право. 2015. №3. – 3 с.; Алейникова В.В. Соглашение о возмещении убытков между хозяйственным обществом и его исполнительными органами: допустимое, юридическая квалификация//Законодательство. 2016. №2. – 28 с.; Шимилев К.З. Взыскание убытков за счет казни//Закон и право 2016 №3 – 56 с.; Иванов А.А., Эриашвили Н.Д. Собственность и обязательства в Российском гражданском праве//Закон и право. 2016. №3. – 56 с.

¹⁰ Конституция Республики Узбекистан. – Т.: «Узбекистан». 2015 г.

законодательство связывают наступление гражданско-правовых последствий. Статья 14 ГК РУз предусматривает, что право потерпевшей стороны, в случае нарушения ее права, требовать от нарушителя возмещения причиненных убытков, а также устанавливает виды и общий принцип полного возмещения. На основании данного положения в ГК РУз были включены нормы, регулирующие отношения, возникающие при возмещении убытков (например, статьи 15, 324, 325, 456 ГК РУз). Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его личного неимущественного или имущественного права. Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных (к примеру, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств, вытекающих из заключенного договора), так и во внедоговорных отношениях (к примеру, в случае вреда, причиненного имуществу или здоровью, в результате аварии) независимо от того, предусмотрена ли законом такая возможность применительно к конкретной ситуации или нет. Статьи 14 ГК РУз выделяет два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. Реальный ущерб составляют расходы, "которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества".

Упущенная выгода представляет собой "неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено". Под обычными условиями гражданского оборота нужно понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства, трактуемые в качестве непреодолимой силы. Например, если поставщик в нарушение договора не поставил товар, что привело к простоею магазина-покупателя, то выплата аренды, вызванная вынужденным простоем, составляет для магазина-покупателя реальный ущерб, а та прибыль, которую магазин-покупатель не получил вследствие недопоставки и вызванного ею простоя - упущенную выгоду.

Важно помнить, что при предъявлении требования о возмещении как уже понесенных определенных расходов, так и будущих расходов должна быть доказана причинная связь между нарушением (неисполнением) обязательства и убытками, а также их размер. Данные условия необходимо соблюдать и при предъявлении требований о возмещении неполученных доходов (упущенной выгоды). Лицо, чьи

права были нарушены должно доказать размер доходов, которые оно не получило из-за нарушения обязательства, а также причинную связь между неисполнением обязательства и неполученными доходами. При исчислении размера неполученных доходов большое значение имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского оборота.

Одним из положений статьи 14 ГК РУз, является требование о полном возмещении причиненных убытков, закрепленном в виде общего правила. Данное требование не применяется, только если это прямо установлено законом или договором. Например, нормами ГК РУз предусматривается возможность возмещения убытков только в виде реального ущерба в случаях заключения сделки с недееспособным лицом (статья 119 ГК РУз). При ограничении объема подлежащих возмещению убытков на основании договора необходимо учитывать часть вторую статьи 332 ГК РУз, согласно которой соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, недействительно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.¹¹

Прежде всего, надо отметить, что тенденция источников правового регулирования развития в области обязательства вследствие причинения вреда обуславливается следующими факторами: во-первых, в современных условиях происходит расширение сферы правового регулирования обязательства вследствие причинения вреда; во-вторых, происходит повышение правового регулирования данного института гражданского права; в-третьих, наблюдается тенденция усиления гарантий прав и интересов физических и юридических лиц, которые понесли имущественный или иной урон вследствие причинения вреда. Эти тенденции ярко проявляются в случае повреждения жизни и здоровья потерпевших или причинения им смерти; в интересах потерпевших возрастают договорные или иные обязательства регулирования последствий причинения вреда, особенно

¹¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Узбекистан Т.1/Министерство юстиции РУз, Центр изучения правовых проблем. – Т.: «ART FLEX», 2010. – 768 с.

когда речь идет о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровью или смертью; в-четвертых, наряду с традиционными средствами, используются компенсационные и воспитательно-предупредительные меры воздействия. Например, такие меры предусмотрены в ст. 986 Трудовом кодексе Республики Узбекистан (ТК РУз). Суть данной статьи заключается в том, что опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающую такую опасность в прямом смысле слова. Опасность есть реальная угроза в будущем причинении вреда. В связи с этим предупредительные меры, предусмотренные ст. 986 ТК РУз могут быть применены и тогда, когда вред еще не причинен.¹²

В цивилистической литературе уделяется особое внимание специфическим особенностям и системам внедоговорных обязательств из причинения вреда. В частности по мнению Невзгодина Е.Л. основными отличительными чертами обязательств вследствие причинения вреда являются: внедоговорный характер; основанием возникновения обязательств является сам факт противоправного причинения вреда – имущественного и/или морального; компенсационный характер как основное назначение обязательства; направленность на полное возмещение вреда; форма внедоговорной ответственности; возникновение обязательств в результате нарушения абсолютных (имущественных или личных) прав; возможность возложения ответственности не только на лицо, которое причинило вред, но и на иных (ответственных за причиненный вред) лиц; возможность возникновения регрессных обязательств, при возмещении вреда лицом, ответственным за причиненный вред, при непосредственном причинении вреда иным лицом; солидарная ответственность лиц, совместно причинивших вред; ответственность в указанных в законе случаях независимо от наличия вины. Так, все обязательства вследствие причинения вреда можно классифицировать «по способу» причинения вреда, т.е. в зависимости оттого, какой деятельностью причинен вред: обычной или связанной для окружающих с повышенной опасностью. Во втором случае в исключение из общих правил вред возмещается и тогда, когда не было вины причинителя вреда.¹³ Кроме того, можно классифицировать внедоговорные обязательства и в зависимости от того, кем причинен

¹²Трудовой кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом Республики Узбекистан от 21.12.1995 г. Введен в действие с 01.04.1996 г. С изменениями в соответствии с Законом РУз 20.08.2015 г. № ЗРУ-391.

¹³Невзгодина Е.Л. Понятие, специфические особенности и система внедоговорных обязательств из причинения вреда по законодательству Российской Федерации//Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 2 (23). – С. 61–64.

или кому причинен вред, и по этим основаниям по-особому регулируются обязательства, возникающие при причинении вреда правоохранительными органами, государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, наемными работниками, малолетними детьми, детьми в возрасте от 15 до 18 лет, недееспособными совершеннолетними гражданами, а также при причинении вреда потерпевшим несовершеннолетним гражданам (ст. 993-994 ГК РУз). Можно выделять обязательства, направленные на возмещение имущественного вреда (убытков), и на денежную компенсацию морального вреда. При возмещении имущественного вреда могут возникать обязательства по возмещению вреда, причиненного имуществу либо жизни и здоровью.¹⁴

В системе источников правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда относится правило возмещения работодателем вреда причиненного его работникам при выполнении им своих трудовых обязанностей. Гражданин и индивидуальный предприниматель также может выступить в качестве работодателя и нанимать работников по трудовому договору. Если исходить из смысла ст. 989 ГК РУз работниками признаются граждане, выполняющие работу на основе трудового договора, а также на основании гражданско-правового договора. Здесь необходимо учитывать следующие обстоятельства: если эти работники действовали или должны были действовать по заданию либо согласованно в индивидуальном порядке. Кроме того эти работники действовали под контролем соответствующего юридического лица или гражданина за безопасным ведением работ по условиям соответствующего трудового или гражданско-правового договора.

К числу основных источников правового регулирования относится правило возмещения вреда, причиненного недостатком товара, работ или услуг. Согласно статье 1017 ГК РУз вред, как основание ответственности в данном случае проявляется в виде ущерба, причиненного имуществу (повреждение, уничтожение, порча) либо личности – вследствие утраты заработка (дохода) или содержания из-за увечья, иного повреждения здоровья либо смерти кормильца, в свою очередь подлежит возмещению изготовителем товара или продавцом товара (по выбору потребителя), исполнителем работ (услуг) (ст. 1018). Вопросы, связанные с компенсацией морального вреда, закреплены в ст. 1021 и ст. 1022 ГК РУз. Под моральным вредом понимаются

¹⁴Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Узбекистан (часть 2). Профессиональные комментарии. Т. 3. — Ташкент: Министерство юстиции Республики Узбекистан, SMI-ASIA, 2011. – 736 с.

нравственные или физические страдания (унижение, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т. п.), причиненные действиями (бездействием), испытываемые (переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. В соответствии с действующим законодательством (ст. 1021 ГК) одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Например, когда: вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о надлежащем поведении, незаконного применения административного взыскания и незаконного задержания; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Глава 58 Гражданского кодекса Республики Узбекистан посвящена обязательствам вследствие неосновательного обогащения. Данные обязательства регулируются ст. 1023-1030 ГК РУз. Оно является самостоятельным видом внедоговорных обязательств. Своим цивилистическим содержанием обязательства вследствие неосновательного обогащения возникает при наличии необходимых условий. К таким условиям относятся: имело ли место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основанное ни на законодательстве, ни на сделке, т.е. происходит без всяких правомерных оснований. Закон обязывает приобретателя возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество потерпевшего. Правовые нормы регулирующие правоотношения, возникающие по поводу обязательств вследствие неосновательного обогащения (ст. 1023); соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав (ст. 1024); возвращение неосновательного обогащения в натуре (ст. 1025); возмещение стоимости неосновательного обогащения (ст. 1026); последствия неосновательной передачи права другому лицу (ст. 1027); возмещение потерпевшему неполученных доходов (ст. 1028); возмещение затрат на имущество, ненадлежащее возврату (ст. 1029); неосновательное обогащение не подлежащее возврату (ст. 1030).

Обязательства вследствие причинения вреда с участием иностранного элемента урегулированы нормами Гражданского кодекса Республики Узбекистан - раздел VI, глава 71 «Коллизионные нормы», §6 Внедоговорные обязательства. В который включены определенные новеллы в области коллизионного регулирования гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, в том числе и в сфере регулирования обязательств из причинения вреда (статьи 1193-1196 ГК РУз). Установлено, что права и обязанности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, определяются по праву страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда.¹⁵ Данные положения статьи, сформулированные как общая коллизионная норма о выборе права. Эти положения распространяются и на определение права, но и вреда морального. Из общего правила есть исключения, для случаев которые устанавливаются, если стороны (потерпевший и причинитель вреда) являются гражданами или юридическими лицами одной и той же страны, либо имеют место жительства в одной и той же стране. В этом случае должно применяться право этой страны. Иностранное право не применяется, если действие или иное обстоятельство, служащее основанием для требования о возмещении вреда, по законодательству Республики Узбекистан не является противоправным.¹⁶

В международном частном праве можно выделить следующие условия возникновения обязательств из причинения вреда: потерпевший или причинитель вреда (деликвент) - иностранец; действия деликвента по возмещению вреда зависят от иностранной правовой сферы; предмет правоотношения повреждается на территории иностранного государства; субъективное право потерпевшего и юридическая обязанность деликвента возникают в одном государстве, а реализуются - в другом; права третьих лиц охраняются по законам иностранного государства; спор о возмещении вреда рассматривается в иностранном суде; решение о возмещении вреда исполняется в иностранном государстве; право на возмещение вреда производно от договорных отношений сторон или от иных преюдициальных фактов, обсуждаемых по иностранному праву и другие.

В системе источников право регулирующих обязательств, вследствие причинения вреда особое место занимают нормы,

¹⁵Гражданский кодекс Республики Узбекистан – Т., Адолат. 2015. ч.2. ст. 1194.

¹⁶Гражданский кодекс Республики Узбекистан – Т., Адолат. 2015. ч.3. ст. 1194.

содержащиеся в транспортных кодексах и уставах. Вместе с тем имеются различные нормативно-правовые акты, предусматривающие компенсационные выплаты лицам, выполняющим воинский долг; в национальном законодательстве, законодательстве о страховании, об инвалидах и других лиц, нуждающихся в социальной поддержке и реабилитации. Кроме того, следует отметить, что возмещение причиненного вреда так же осуществляется уголовно-процессуальном порядке, страхование ответственности за причинение вреда, может быть установлена и на основе добровольного страхования, и на основе обязательственного страхования. К источникам правового регулирования страхования ответственности за причинения вреда относится Закон РУз «Об обязательном страховании гражданской ответственности работодателя» и т.д.¹⁷ Жизнь и здоровье личного состава Государственной службы пожарной безопасности находятся под защитой государства и подлежат обязательному государственному страхованию в установленном порядке.¹⁸

В соответствии с Законом Республики Узбекистан «О защите прав потребителей» изготовитель, исполнитель, продавец обязан довести до сведения потребителя информации о себе и о правилах своей деятельности (ст. 5). Последствия предоставления недостоверной информации потребителю указаны в ст. 7 Закона Республики Узбекистан «О защите прав потребителей». При этом следует иметь в виду, что требования потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточной информацией о товаре (работах, услугах) рассматриваются исходя из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках приобретаемого товара (работ, услуг). Иначе говоря, действует принцип «потребитель не специалист».¹⁹ Кроме того, статьи 12 Закона Республики Узбекистан «О безопасности продовольственной продукции» от 30.08.1997 года № 783-1 предусматривает, объем информации, предоставляемый при реализации продовольственных товаров. В частности, в предоставляемой потребителем информации будет отсутствовать хотя бы одно из сведений, перечисленных в

¹⁷Закон Республики Узбекистан № 155 от 21.04.2008 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности работодателя». [Электронный ресурс] www.Lex.uz.

¹⁸Закон Республики Узбекистан «О пожарной безопасности» (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2009 г., № 40, ст. 432) ст. 30.

¹⁹Закон Республики Узбекистан «О защите прав потребителей» //(Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1996 г., № 5-6, ст. 59; 2002 г., № 4-5, ст. 74; 2003 г., № 5, ст. 67; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2005 г., № 51, ст. 374; 2006 г., № 41, ст. 405; 2008 г., № 14-15, ст. 90; 2010 г., № 40-41, ст. 343; 2013 г., № 41, ст. 543; 2014 г., № 4, ст. 45; 2016 г., № 17, ст. 173.) ст. 5, 7.

вышеуказанных законах, это должно быть оценено как предоставление недостаточной информации о товаре (работах, услугах).²⁰

Статья 13 Закона РУз «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» определяет обязанности должностных лиц, осуществляющих государственный санитарный надзор: вести в установленном порядке надзор за обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения со стороны государственных и иных органов, юридических и физических лиц; предупреждать, выявлять и устранять нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения; своевременно оповещать население о выявленных опасностях; устанавливая причины и условия возникновения, распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний; рассматривать обращения физических и юридических лиц по вопросам санитарно-эпидемиологического благополучия населения и принимать соответствующие меры; информировать юридических и физических лиц о санитарно-эпидемиологической обстановке и принимаемых мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения.²¹ В соответствии с Законом РУз «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» информация, составляющая коммерческую тайну, неизвестная третьим лицам (нераскрытая информация), защищается в случае, когда такая информация имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании, и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности. Субъект предпринимательской деятельности, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных их распространением.²²

Законом Республики Узбекистан «О конкуренции» установлено, что работники антимонопольного органа несут ответственность за ущерб, причиненный в результате разглашения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Ущерб, причиненный хозяйствующему субъекту, подлежит

²⁰Закона Республики Узбекистан «О безопасности продовольственной продукции» от 30.08.1997 года № 783-1. ст. 12. [Электронный ресурс] www.Lex.uz.

²¹Закон Республики Узбекистан «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» Принят Законодательной палатой 15 июля 2015 года.ст. 13. [Электронный ресурс] www.uza.uz

²²Закон Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» от 25.05.2000 г. № 69-II. Ст. 35, 37. [Электронный ресурс] www.Lex.uz.

возмещению в порядке, установленном законодательством. Возмещение причиненного ущерба хозяйствующему субъекту либо иному лицу в результате принятия акта органом государственного управления, органом государственной власти на местах, нарушающего законодательство о конкуренции, подлежит в порядке, установленном законодательством. Если действием (бездействием) органов государственного управления, органов государственной власти на местах и их должностных лиц, нарушающим законодательство о конкуренции, причинен ущерб хозяйствующему субъекту либо иному лицу, то он подлежит возмещению.²³

Согласно закону РУз «О семейном предпринимательстве» семейное предприятие обязано обеспечить участникам и наемным работникам предприятия безопасные условия труда, меры социальной защиты и несет ответственность за вред, причиненный их жизни или здоровью. Семейное предприятие обязано на условиях и в порядке, установленных законодательством, застраховать в качестве работодателя свою гражданскую ответственность по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью участников и наемных работников семейного предприятия в связи с трудовым увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей. При осуществлении деятельности семейного предприятия, в том числе в выборе им технологий, ассортимента производимой продукции, определении ее цены и направлений реализации вмешательство государственных органов и их должностных лиц не допускается.²⁴

В Законе РУз «Об опеке и попечительстве» в ст. 39 указаны условия возмещения имущественного вреда, причиненного опекуном или попечителем при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по охране имущества подопечного и управлению имуществом подопечного (порча, ненадлежащее хранение имущества, расходование имущества не по назначению, совершение действий (бездействия), повлекших за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, и другие) орган опеки и попечительства обязан составить об этом акт и предъявить требование к опекуну или попечителю о возмещении имущественного вреда, причиненного подопечному. Также

²³Закон Республики Узбекистан «О конкуренции» (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2012 г., № 1, ст. 5; 2013 г., № 41, ст. 543; 2014 г., № 4, ст. 45; 2015 г., № 33, ст. 439; 2017 г., № 16, ст. 265) ст. 24, 26. [Электронный ресурс] www.Lex.uz.

²⁴Закон Республики Узбекистан «О семейном предпринимательстве» (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2012 г., № 17, ст. 188; 2013 г., № 18, ст. 233; 2015 г., № 33, ст. 439; 2017 г., № 1, ст. 22, 25. [Электронный ресурс] www.Lex.uz.

вред, причиненный подопечному в результате неправомерных решений органов опеки и попечительства либо действий (бездействия) их должностных лиц, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством.²⁵

Закон РУз «Об органах внутренних дел», предусматривает превышение сотрудником органа внутренних дел полномочий при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия влечет ответственность, за вред, причиненный физическим и юридическим лицам. Применение специальных средств не должно создавать угрозу жизни, здоровью и причинения ущерба имуществу третьих лиц. (ст. 23) Вред, причиненный физическим и юридическим лицам противоправными действиями или бездействием сотрудника органа внутренних дел, подлежит возмещению органами внутренних дел за счет средств внебюджетного фонда с последующим взысканием этой суммы с виновного лица. (ст. 46) В соответствии со ст. 39 данного Закона ущерб, причиненный имуществу сотрудника органа внутренних дел или его близких родственников в связи с исполнением служебных обязанностей, подлежит возмещению в полном объеме за счет средств Государственного бюджета Республики Узбекистан с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.²⁶ Согласно закону РУз «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» государство гарантирует соблюдение прав и законных интересов акционеров. Вмешательство в хозяйственную и иную деятельность общества со стороны государственных и иных органов не допускается. Неправомерные действия их могут быть обжалованы в судебном порядке (статья 113).²⁷ В соответствии с Законом Республики Узбекистан «О борьбе с терроризмом» возмещение вреда, причиненного в результате террористической акции, производится в порядке, установленном законодательством. Вред, причиненный личности или имуществу физических или юридических лиц в результате проведения антитеррористической операции, возмещается государством. Социальная реабилитация лиц, пострадавших в

²⁵Закон Республики Узбекистан «Об опеке и попечительстве» (Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2014 г., № 1, ст. 1; 2016 г., № 52, ст. 597) ст.39, 44.

²⁶Закон Республики Узбекистан «Об органах внутренних дел» Принят Законодательной палатой 12 августа 2016. ст. 21, 23, 39, 46. [Электронный ресурс] mvd.uz

²⁷Закон Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров». Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1996 г., № 5-6, ст. 61; 1997 г., № 2, ст. 56; 1998 г., № 3, ст. 38, № 9, ст. 181; 1999 г., № 9, ст. 229; 2001 г., № 1-2, ст. 23; 2003 г., № 1, ст. 8, № 9-10, ст. 149; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2006 г., № 14, ст. 110; 2007 г., № 29-30, ст. 297, № 50-51, ст.ст. 506, 514, № 52, ст. 533; 2008 г., № 39, ст. 392; 2008 г., № 52, ст. 513; 2009 г., № 15, ст. 176, № 37, ст. 403; 2010 г., № 37, ст. 315; 2014 г., № 4, ст. 45

результате террористической акции, проводится в целях возвращения их к нормальной жизнедеятельности и включает в себя правовую помощь указанным лицам, их психологическую, медицинскую, профессиональную реабилитацию, трудоустройство, предоставление им в необходимых случаях благоустроенного жилья и другую помощь. В случае, если лицо, принимавшее участие в борьбе с терроризмом, при проведении антитеррористической операции получило ранение, не повлекшее потерю трудоспособности, этому лицу выплачивается единовременное пособие в соответствии с законодательством.²⁸

К числу источников правовых актов, имеющие непосредственное отношение к обязательственному праву, разъясняющих действующее законодательство, а иногда и восполняющих имеющиеся в нем пробелы, следует отнести Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан: О судебной практике по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей от 3 февраля 2006 года. № 5; О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года [№ 20](#) и 3 февраля 2006 года. [№ 5](#); О некоторых вопросах применения в судебной практике актов законодательства, связанных с деятельностью субъектов предпринимательства от 14 сентября 2012 года. №12/239; О некоторых вопросах судебной практики по делам, связанным с преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта от 26 июня 2016 года №10 и ряд других.²⁹

Научный анализ источников правового регулирования обязательств, вследствие причиненного вреда показывают, что последние годы приняты множество нормативно-правовых актов. Эти акты регламентирует различные аспекты обязательства вследствие причинения вреда. Особо надо отметить, что Гражданский кодекс Республики Узбекистан в сфере обязательства, вследствие причинения вреда охватывают не только традиционные виды, но и новые обязательства, вследствие причинения вреда. Системный научный анализ показывает, что законодательство в области обязательства, вследствие причинения вреда устанавливает не только специальные нормы, но и отсылочные нормы о деликтной ответственности. К

²⁸Закон Республики Узбекистан «О борьбе с терроризмом» (Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2001 г., № 1-2, ст. 15; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 25, ст. 287; 2015 г., № 32, ст. 425; 2016 г., № 17, ст. 173) ст. 22, 23, 24, 26.

²⁹[Электронный ресурс] www.Lex.uz.

основным недостаткам нормы регламентирующие обязательства, вследствие причинения вреда относится: во-первых, некоторые нормы ГК РУз не отвечает современным тенденциям и развитием института внедоговорного обязательства; во-вторых, в действующем законодательстве детально не регламентированы практические цивилистические механизмы возмещения убытков; в-третьих, в правоприменительной практике имеется много спорных моментов по толкованию норм законодательства в сфере обязательства, вследствие причинения вреда; в-четвертых, имеется различные подзаконные акты, которые затрудняют применения их в практику; в-пятых, отсутствие концепций и методик определения размера убытков негативно влияют на качественное и своевременное решение споров в судах.

Кроме того, по своей цивилистической природе возмещения убытков по договорным и внедоговорным обязательствам отличается друг от друга. Однако на практике не всегда учитываются особенности определения размера убытков (реальный ущерб, упущенную выгоду, моральный вред). Поэтому, при разработке концепции и методика определения размера убытков необходимо детально изучить это обстоятельство. Исходя из правоприменительной практики, решения эти и другие проблемы повысят возможность эффективного применения норм законодательства в сфере обязательства вследствие причинения вреда. Самое главное комплексное монографическое исследование источников правового регулирования обязательства, вследствие причинения вреда даст возможность разработать аргументированные выводы и предложения по совершенствованию законодательства о деликтной ответственности субъектов гражданско-правовых отношений. В связи с этим требуется необходимость обоснования выводов и предложений научно-доктринального и правоприменительного характера.

Под источником правового регулирования обязательства вследствие причинения вреда подразумеваются совокупность норм, определяющие порядок основания и система и правовая природа деликтной ответственности. Научный и системный анализ источников правового регулирования показывает, что нормы предусматривающие обязательства вследствие причинения вреда нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Это прежде, непосредственно связано ст. 985 ГК РУз (Общие основания ответственности за причинение вреда). В частности, ч.2, 3 ст. 985 ГК РУз предусматривает, что законодательством или договором может быть установлена обязанность выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. В указанном

случае законодатель исходил, из общего правила, т.е. обязанность выплатить потерпевшим компенсации сверх возмещения, непосредственно причинившим вреда. По смыслу данной нормы не ясно, обязанность лица, не являющегося причинителем, выплатить потерпевшим сверх возмещения вреда. В связи с этим и с учетом опыта зарубежных стран (Например, ст. 1064 ГК РФ) ч.2, 3 ст. 985 ГК РУз дополнить следующим содержанием «Законодательством может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим сверх возмещения вреда». Кроме того, с учетом опыта зарубежных стран (в частности ст. 1071 ГК РФ) дополнить ст. 991 ГК РУз следующим содержанием «Органы и лица, выступающие от имени бюджетных организаций при возмещении вреда за ее счет».

«В случае, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другим законодательством причиненный вред подлежит возмещению за счет бюджета Республики Узбекистан, или местного бюджета, от имени бюджетных организаций выступают соответствующие финансовые органы, если часть 2 статьи 79 настоящего Кодекса это обязанность не возложена на другой орган, юридического лица и получателям бюджетных средств».

Исходя из анализа действующего нормативно-правового акта обязательства, вследствие причинения вреда, следует констатировать, что закрепленные нормы деликтной ответственности в этой сфере большинство случаев затрудняет определение размера убытков в правоприменительной практике. В связи с этим возникла объективная необходимость разработки и принятия специальных методик для исчисления размера по обязательствам вследствие причинения вреда с учетом их особенности правового регулирования.³⁰ Значит, пре разработки данных специальных методик, необходимо исходить из классификации обязательств, вследствие причинения вреда.

Как показывает судебная практика рассмотрения споров и применения материальных и процессуальных норм в сфере обязательства вследствие причинения вреда имеет свои особенности. В связи с этим одним из сложных категорий дел, рассматривающийся в суде, являются обязательства вследствие причинения вреда. Одним из до конца нерешенных проблем, непосредственно связано с определением размера убытков. Исходя из этого и объективные потребности правоприменительной практики, в том числе в судебной практике необходимо подготовить специальное постановление по

³⁰ Необходимость разработки концепции подобного метода обсуждаются в юридических журналах. Например, см: Патраш И.П. Концепция частных методик расчета убытков//Юрист 2014, №21. – 29 с.

применению гражданского законодательства Республики Узбекистан о деликтной ответственности с учетом их особенности правового регулирования в правоприменительной практики.

В связи с этим необходимо комплексно обобщить судебную практику по спорам, вытекающим из обязательств, вследствие причинения вреда. В процессе обобщения судебной практики необходимо дать оценку всему нормативно-правовому массиву в области обязательств, вследствие причинения вреда и определить эффективный механизм совершенствования укрепления норм внедоговорных обязательств. Для повышения эффективности правоприменительной практики, в том числе судебной практики следует подготовить «Образцы письменных соглашений о добровольной компенсации имущественного и неимущественного вреда» с учетом особенности обязательств, вследствие причинения вреда. Поэтому, необходимо также разработать специальное Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О методике определения размера имущественного и неимущественного вреда по договорным и внедоговорным обязательствам».³¹

Таким образом, эффективное правовое регулирование обязательства вследствие причинения вреда обеспечивает защиту прав и законных интересов субъектов гражданских правовых отношений. Разумеется, что такой научный подход даст мощный импульс совершенствования законодательства обязательства, вследствие причинения вреда исходя из потребности правоприменительной, в том числе судебной практики.

³¹Ведомственный акт подобного рода был разработан во время бывшего союза ССР. см: Письмо Госарбитража ССР от 28 декабря 1990 г. NS-12-НА-225 «О методике определения размера убытка (убытка причиненного нарушениям хозяйственных договоров)»//Бюллетень нормативных актов Министерств и ведомств ССР. 1991. №8.