



ISSN 2181-9130

Doi Journal 10.26739/2181-9130

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

11 ЖИЛД, 7 СОН

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ТОМ 11, НОМЕР 7

JOURNAL OF LAW RESEARCH

VOLUME 11, ISSUE 7



ТОШКЕНТ-2026

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF LAW RESEARCH

№7 (2026) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2026-7>

Бош муҳаррир:
Главный редактор:
Chief Editor:

Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Бош муҳаррир ўринбосари:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief Editor:

Fayziev Shoxrud Farmonovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

ТАҲРИРИЙ МАСЛАҲАТ КЕНГАШИ | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ | EDITORIAL BOARD

12.00.01 - ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ. ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ / ТЕОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ / THEORY OF LAW AND STATE, HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

Boboyev Halimboy Boboyevich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Ahmedshaeva Mavlyuda Axatovna

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Adilxodjayeva Surayyo Maxkamovna

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Sattorov Abdug'affor

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Yosuke Shamoto

yuridik fanlar doktori, professor (Yaponiya)

Umarxanova Dildora Sharipxanovna

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Nematov Jo'rabek Nematilloevich

yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

12.00.02 - КОНСТИТУЦИОННЫЙ ҲУҚУҚ, МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ, МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ / КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; ФИНАНСОВОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL LAW; ADMINISTRATIVE LAW; FINANCIAL RIGHT

Malikova Gulchexra

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Xusanov Ozod Tillabayevich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Selimanova Svetlana Mixaylovna

yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)

Xvan Leonid Borisovich

yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Peshkova Xristina Vyacheslavovna

yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)

Sung Un Lee

yuridik fanlar doktori, professor (Janubiy Koreya)

12.00.03 - ҲУҚУҚРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО / CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW; PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Oqyulov Omonboy

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Ro'zinazarov Shuhrat Nuraliyevich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Ruziyev Rustam Jabborovich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Borotov Mirodiljon Xomudjonovich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Toshev Boboqul Norqobilovich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Shomuxamedova Zamira Shoislamovna

yuridik fanlar doktori, (O'zbekiston)

Ahmad Issa Altweissi

yuridik fanlar doktori, professor (Iordaniya)

Mexmonov Kambariddin Miradxanovich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

12.00.04 - ҲУҚУҚРОЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ХЎЖАЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ҲАҚАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС И МЕДИАЦИЯ / CIVIL PROCEDURE LAW; ECONOMIC PROCEDURAL LAW; ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

Esanova Zamira Normurodovna

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Mamasidiqov Muzaffar Musajonovich

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jason A.

Kanton Federal sud markazi (AQSH)

Borut Strazisar

Yuridik bo'lim boshlig'i (Sloveniya)

12.00.05 - МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОИЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ / ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ / THE LABOR LAW; SOCIAL SECURITY LAW

Usmanova Muborak Akmalxanovna

yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Gasanov Mixail Yuriyevich

yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Sattorova Gulnoza Djurakulovna

yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Murodova Gulnora

yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Denisov Gleb

yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Fayziyev Shuxrat Xasanovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Usmonov Muhammadi Bahridinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xolmuminov Juma
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jo'rayev Yuldash Achilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nurmatov Mirg'olib Mirzayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Po'latov Baxtiyor Xalilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Salomov Baxrom Salomovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Osmonaliyev Qayrat
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirzayev Aziz
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Aleksey Kibalnik
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Kudryavtsev Vladislav Leonidovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Sergey Shoshin
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
James B.
Eaglin Federal sud markazi (AQSH)

Rustambayev Mirzayusup Hakimovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Zufarov Rustam Axmedovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Kabulov Rustam
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ismailov Isomiddin
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Hamidov Nurmuhammad Orif o'g'li
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (O'zbekiston)
Yuldoshev Rifat Raxmadjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Djansarayeva Rima Ernatovna
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Yelena Antonyan Aleksandrovna
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Matthew Light
yuridik fanlar doktori, professor (Kanada)
Qo'shayev Nurali Mahmudovich
yuridik fanlar nomzodi, dotsent (O'zbekiston)

Inog'omjonova Zumratxon Fatxullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Pulatov Yuriy Safiyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
To'laganova Gulchehra Zaxitovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxiddinov Faxriddin Muxiddinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirazov Davron Miragzamovich
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)
Rijakov Aleksandr Petrovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Stoyko Nikolay Genadyevich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Iskandarov Zayniddin
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Sergey Pen
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Aleksey Purs
yuridik fanlar doktori, dotsent (Belarus)
Jurgen Maurer
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)
Kevin Curtin
yuridik fanlar doktori, professor (AQSH)

Ismoilov Bahodir Islamovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Matkarimova Gulchehra Abdusamatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Yuldasheva Govxerjan
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Alexander Trunk
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)

1. Sayfullayeva Mahbuba Azim qizi

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASIDA INGLIZ HUQUQINI JORIY ETISH VA QO'LLASHNING SHARTLARI VA ISTIQBOLLARI.....5

2. Мамадалиев Бахтиёр Зокирович

ЎРМОН ХЎЖАЛИГИ СОҲАСИДА ҚОНУНЧИЛИК ИЖРОСИ УСТИДАН ПРОКУРОР НАЗОРАТИНИНГ ДОЛЗАРБ МУАММОЛАРИ ВА УЛАРНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ЙЎЛЛАРИ.....13

3. Ummatov Muhammadrasul Tursunovich

JAMOAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASH SUBYEKTLARI ORASIDA JAVOBGARLIKNI SOHA, HUDUD VA YO'NALISHLAR BO'YICHA BIRIKTIRISH VA AMALGA OSHIRISH MUAMMOLARI.....21

4. Axatov Shuxrat Shoim o'g'li

SUN'IY INTELEKTDAN JINOYAT SODIR ETISH VOSITASI SIFATIDA FOYDALANISHNING JINOIY-HUQUQIY MUAMMOLARI.....30

5. Bozorov Jasurbek Saydulla o'g'li

SHAXSIY HAYOT DAXLSIZLIGIGA TAJOVUZ QILUVCHI KIBER-TA'QIB (CYBERSTALKING)NING JINOYAT-HUQUQIY TABIATI: MILLIY QONUNCHILIKDAGI BO'SHLIQLAR VA XORIJIY TAJRIBANING QIYOSIY-HUQUQIY TAHLILI.....36

6. Ismoilov Shoxabbos G'ayratjon o'g'li

JINOYAT TARKIBINING OBYEKTIV VA SUBYEKTIV BELGILARIGA KO'RA NORMALAR RAQOBATINING HUQUQIY TAHLILI.....47

7. Матмуратов Батир Джолдасович

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИНИНГ ЯНГИ ЖИНОЯТ КОДЕКСИГА ЖАРИМА ЖАЗОСИНИ АСОСИЙ ЖАЗОГА ҚЎШИМЧА ҚИЛИБ КИРИТИШ ВА УНИ КОРРУПЦИЯ ЖИНОЯТЛАРИГА КЕНГ ЖОРИЙ ЭТИШ ЗАРУРАТИ.....58

8. Noraliyev Turg'un Eshmurod o'g'li

TEKNOLOGIK TARAQQIYOT SHAROITIDA JINOYAT PREDMETINING EVOLYUTSIYASI: SUN'IY INTELEKT, KRIPTO-AKTIVLAR, VIRTUAL MULK VA AXBOROT JINOIY TAJOVUZ OBYEKTI SIFATIDA.....66

9. Утаев Хусниддин Хуррамович

РАҚАМЛИ МУЛКИЙ ҚИЛМИШЛАРНИ ТУРДОШ ЖИНОЯТ ТАРКИБЛАРИДАН ФАРҚЛАШНИНГ ЖИНОЯТ-ҲУҚУҚИЙ МОДЕЛИ.....77

10. Махмадиярова Хумора Ўктам кизи

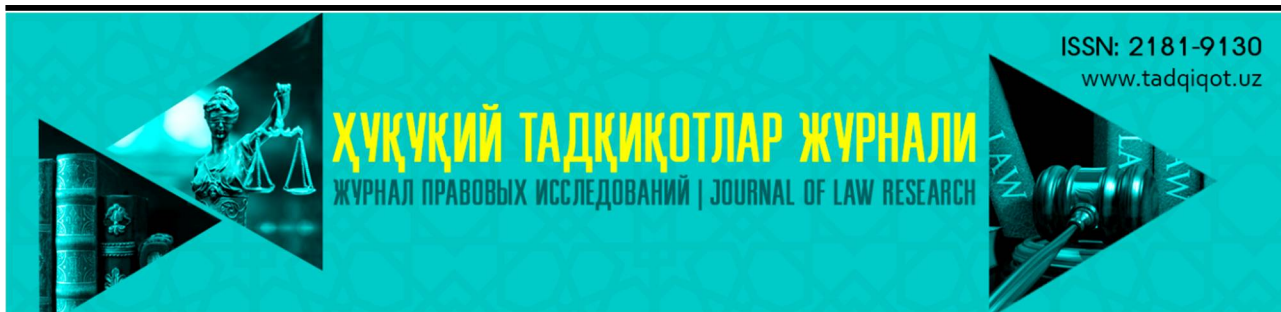
БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯ СУДЛАРИДА ИШ ЮРИТИШДА ТОРТИШУВ ПРИНЦИПИНИНГ АҲАМИЯТИНИ КУЧАЙТИРИШ.....85

11. Архангельская Екатерина Константиновна

«ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ИНОСТРАНЦЕВ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ДИСТАНЦИОННЫЙ ОПРОС С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ».....94

12. Sattarov Ja'surbek Avazbekovich

AXBOROT TEKNOLOGIYALARIDAN FOYDALANIB SODIR ETILADIGAN FIRIBGARLIKKA QARSHI PROFILAKTIKANING YANGI MODELI: MAHALLABAY YONDASHUV, ANTIFROD MEKANIZMLAR VA VIKTIMOLOGIK HIMOYA ISTIQBOLLARI.....103



12.00.09-УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Махмадиярова Хумора Ўктам қизи,
Тошкент давлат юридик университети мустақил изланувчиси
E-mail: makhmadiyarovakhumora@gmail.com

БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯ СУДЛАРИДА ИШ ЮРИТИШДА ТОРТИШУВ ПРИНЦИПИНING АҲАМИЯТИНИ КУЧАЙТИРИШ

For citation: Makhmadiyarova Khumora Uktam qizi. STRENGTHENING THE SIGNIFICANCE OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN FIRST INSTANCE COURT PROCEEDINGS. Journal of Law Research. 2026, 11 vol., issue 7.

 <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.22235477>

АННОТАЦИЯ

Мазкур мақолада жиноят ишини судда кўриш учун тайёрлаш, ишни мазмуна кўриш жараёнида тарафларнинг ўзаро тортишувини кучайтириш, унинг муҳим таркибий қисми бўлган тарафлар процессуал имкониятларидаги тенглигини таъминлаш, шунингдек ҳақиқатни аниқлаш жараёнида суднинг ўрнини аниқлаш, унинг далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолаш даврида фаоллик даражасини белгилаш масалалари айрим ривожланган хорижий мамлакатлар тажрибаси ҳамда айнан шу масалада илмий тадқиқот ишларини олиб борган процессуалист олимларнинг илмий қарашлари асосида таҳлил ўтказилган.

Калит сўзлар: тортишув, ҳақиқатни аниқлаш, суд, айблов тараф, ҳимоя тараф, исботлаш, тенглик.

Махмадиярова Хумора Уктам қизи,
Самостоятельный соискатель Ташкентского
государственного юридического университета
E-mail: makhmadiyarovakhumora@gmail.com

УСИЛЕНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

АННОТАЦИЯ

В данной статье на основе опыта отдельных развитых зарубежных стран, а также научных взглядов ученых-процессуалистов, проводивших научные исследования именно по данной теме, проведён анализ вопросов подготовки уголовного дела к судебному рассмотрению, усиления состязательности сторон в процессе рассмотрения дела по существу, обеспечения равенства процессуальных возможностей сторон, являющегося его важной составной частью, а также определения роли суда в процессе установления истины, определения степени его активности при сборе, проверке и оценке доказательств.

Ключевые слова: состязательность, установление истины, суд, сторона обвинения, сторона защиты, доказывание, равенство.

Makhmadiyarova Khumora Uktam qizi,
Independent researcher at Tashkent State University of Law
E-mail: makhmadiyarovakhumora@gmail.com

STRENGTHENING THE SIGNIFICANCE OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN FIRST INSTANCE COURT PROCEEDINGS

ANNOTATION

This article analyzes the issues of preparing a criminal case for judicial review, strengthening the adversarial nature of the parties during the examination of the case on its merits, ensuring equality of procedural opportunities of the parties as its important component part, as well as determining the role of the court in the process of establishing the truth and determining the degree of its activity in collecting, verifying, and evaluating evidence, based on the experience of certain developed foreign countries and the scientific views of procedural scholars who have conducted research specifically on this topic.

Keywords: adversarial principle, establishing the truth, court, prosecution, defense, proof, equality.

Судда иш юритишда тарафлар тортишувини таъминлашга хизмат қилувчи яна бир муҳим механизмлардан бири бу илтимосномалар ҳисобланади. Уни жинойт процессида иштирокчилар томонидан иш юритувчи шахсга бериладиган бирор процессуал ҳаракатларни амалга ошириш, иш учун аҳамиятга эга ҳолатни аниқлаш мақсадида процессуал қарор қабул қилиш тўғрисидаги ва ёзма ёки оғзаки шаклдаги сўрови дейиш мумкин.. Илтимоснома тарафларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишга хизмат қилувчи муҳим ҳуқуқий восита ҳамдир. Амалдаги жинойт-процессуал қонунчилигимизда айнан илтимосномалар бериш тартиби, уларни кўриб чиқиш муддатлари, илтимосномаларни қаноатлантириш ва рад қилиш асослари юзасидан аниқ механизм мавжуд эмас.

Жинойт ишини нафақат судда кўриш жараёнида, балки тергов давомида ҳам иштирокчилар томонидан берилган илтимосномаларни кўриб чиқиш ва ҳал этиш дарҳол ҳал этилиши керак. Уни дарҳол ҳал этишнинг имкони бўлмаган ҳоллардагина аниқ белгиланган муддат билан кечиктирилиши тўғри бўлади. “Жинойт ишларини биринчи инстанция судида муҳокама қилиш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорининг 12-бандида [1] суд муҳокамаси бошлангунча тушган илтимосномаларнинг тўғри ҳал қилинишини таъминлаш мақсадида иш бўйича раислик қилувчи илтимосномани кўриб чиқишни кейинга қолдириши ва муайян ҳаракатларни (маълумотномалар, тавсифномалар ва бошқа ҳужжатларни сўраш ва ҳоказо) амалга ошириши мумкинлиги назарда тутилган. Афсуски, иштирокчилар томонидан берилаётган барча илтимосномалар сони ва мазмунига оид расмий статистика жинойт иши юритuvi давомида юритилмайди. Уни фақат суд мажлиси баённомаларини таҳлил қилиш орқалигина ўрганиш мумкин.

Тарафлар томонидан тақдим этилган илтимосномалар бўйича суднинг ажрими асосли бўлиши, нима учун суд бундай хулосага келганлиги асослантириши шарт. Шунингдек, ажримда илтимосномани қаноатлантириш ёки қаноатлантиришни рад этиш юзасидан тарафларнинг бир бирини тасдиқловчи ёки инкор этувчи важдари ҳам кўрсатилиши керак. Умуман олганда айрим процессуалист олимлар суднинг у ёки бу ваз билан илтимосномаларни қаноатлантиришни рад этиши тортишув принципига зид эканлигини айтишади [2]. Айниқса, далилларни олиш сўралган илтимосномаларнинг қаноатлантирилмаслиги айбланувчи ва унинг ҳимоячисининг далилларни тақдим этиш ҳуқуқининг тўғридан тўғри бузилиши ҳисобланади [3]. Шунингдек, процессуалист олимлар суд томонидан қаноатлантирилиши мажбурий бўлган илтимосномалар рўйхатини ишлаб чиқишни тақлиф этишган [4]. Хусусан, гувоҳни чақириш тўғрисидаги. Ушбу олимлар фикрларини қўллаб-қувватлаган ҳолда суд

томонидан илтимосномаларни кўриб чиқиш тартибини, айниқса уларни қаноатлантириришни рад қилиш асосларини қайта кўриб чиқиш зарур, деб ҳисоблаймиз.

Айрим ривожланган давлатлар тажрибасида, масалан **Грузия** ЖПКнинг 239-моддасида мутлақо янги мазмундаги далилларни тўплаш тўғрисидаги илтимосномалар қаноатлантириши шартлиги аниқ белгилаб қўйилган. Бунда илгари объектив сабабларга кўра уни олишнинг имкони мавжуд бўлмаган бўлиши керак. Яна бир эътиборли жиҳати, 228-моддада агарда тарафлар қайсидир шахсни гувоҳ сифатида сўроқ қилишни суддан сўрамасалар, суднинг ўз ташаббусига кўра уни чақириши ва сўроқ қилиши мумкин эмас [5]. Бундан Грузия жиноят процесси тортишув принципи талабларини нисбатан тўлиқроқ жорий этганлигини кўриш мумкин. Қозоғистон ва Қирғизистон ЖПКларида бу масалада қатъий талаб қўйилмаган. Бирок, **Озарбайжон**да [6] бу масалага муносабат ўзгача. Ушбу давлат ЖПКнинг 323-моддасида суд ўз ташаббусига кўра гувоҳларни сўроқ қилиши, экспертиза тайинлаши ва бошқа ҳаракатларни ўтказди. Айни шу жиҳати миллий процессуал қонунчилигимизга жуда ўхшаш ўхшаш.

Юқоридагилардан келиб чиқиб ЖПКнинг 438-моддасини қуйидаги мазмунда жумлалар билан тўлдириш тавсия этилади:

Илтимоснома қаноатлантирилиши рад этилган тақдирда суд тарафлар томонидан келтирилган ҳар бир важга алоҳида баҳо берган ҳолда ўз қарорини асослантириши шарт.

Суд тарафлар ташаббуси билан гувоҳ ва мутахассисларни сўроқ қилиш тўғрисида берилган илтимосномаларни қаноатлантиришни рад этишга ҳақли эмас.

Ўзбекистон Республикаси ЖПКнинг суд тергови жараёнини тартибга солувчи (52-боб) нормаларини таҳлил қилиш натижасида хулоса қилиш мумкинки, суд амалиётида учровчи аксарият ҳолатлар қонун билан тартибга солинмаган. Суд терговидида судья далилларни бевосита ва оғзаки усулда текшириш принципига риоя қилган ҳолда тарафлар томонидан тақдим этилган далилларга баҳо беради. Қонунда тартибга солинмаган, лекин ҳар бир жиноят ишида амалга оширладиган суд ҳаракати – бу сўроқ қилиш ҳисобланади. Айниқса, судланувчининг суд томонидан сўроқ қилиниши масаласи жиноят-процессуал ҳуқуқи назариясида олимлар ва соҳа ходимлари ўртасида бахсларга сабаб бўлмоқда.

Жумладан, А.С.Виноградов, А.А.Хайдаровлар судланувчига дастлаб айблов тараф саволлар бериши керак, шу орқали ҳимоячида ўз позициясини мустаҳкамлаш учун етарли вақт пайдо бўлади, деб ҳисоблайдилар [7]. С.А. Александрова эса ҳимоячининг дастлаб савол бериши ҳимоя тарафдагиларнинг тактикасини ва манфаатлар доирасини билиб олишига олиб келишини, шунинг учун дастлаб давлат айбловчиси сўроқни бошлаши кераклигини таъкидлаган [8]. Бирок, ушбу фикрларга қарши бўлган Д.В.Шараповага кўра судланувчи кўрсатув беришга рози бўлган тақдирда унга биринчи бўлиб ҳимоячи саволлар бериши керак. Олиманинг асослантирилишича бу судланувчининг ҳимоя тараф иштирокчиси эканлиги билан боғлиқ [9]. Ш.Н.Нуритдинов [10] эса дастлаб далилларни айблов тарафи тақдим этиши кераклиги, давлат айбловчиси томонидан тақдим этилган далиллар текширилганидан сўнг ҳимоя тарафи томонидан тақдим этилган далиллар текширилиши кераклигини таклиф этган.

Бизнингча, ҳам бундай ҳолларда дастлаб ҳимоя тарафдагилар ташаббус кўрсатишлари керак. Лекин, амалдаги қонунчилигимизда, яъни ЖПКнинг 442-моддасида судланувчини сўроқ қилиш раислик қилувчининг иш ҳолатлари тўғрисида гапириб бериш ҳақидаги таклифи билан бошланади ва унга дастлаб давлат айбловчиси, жамоат айбловчиси, шунингдек жабрланувчи, фуқаровий даъвогар ва уларнинг вакиллари, ҳимоячи, жамоат ҳимоячиси, фуқаровий жавобгар ва унинг вакили сўроқ қилиши белгиланган. Сўнгга судланувчига бошқа судланувчилар ва уларнинг ҳимоячилари саволлар бериши мумкин.

Айрим ривожланган хорижий мамлакатлар, жумладан **Қозоғистон Республикаси** ЖПКнинг 367-моддасида, **Россия Федерацияси** ЖПКнинг 275-моддасида, **Молдова Республикаси** 367-моддасида [11], **Эстония Республикаси** ЖПКнинг 293-моддасида [12] судланувчига дастлаб ҳимоя тарафдагилар саволлар бериши ва кейин айблов тарафдагилар давом этириши, шунингдек суд судланувчига у тарафлар томонидан сўроқ қилингандан сўнггина саволлар бера олиши мумкинлиги белгилаб қўйилган.

Бундан ташқари, айнан судланувчини сўроқ қилишда суд иштирокининг аниқ чегарасини белгилаш ҳам муҳим аҳамиятга эга. ЖПКнинг 442-моддасида раислик қилувчи ва иш кўрилишида қатнашаётган халқ маслаҳатчилари суд терговининг исталган вақтида саволлар бериши мумкинлиги назарда тутилган. Суд терговининг тўлиқ ўтказилмай қолиши ёки иш ҳолатларини тўлиқ ўрганиш зарурати туфайли судларда бундай имкониятнинг мавжуд бўлиши табиий ҳол. Лекин, тарафлар тортишуви принципи, суднинг улар тортишуви учун қулай шарт-шароит яратиб бериши кераклиги нуқтаи назаридан қаралганда бу борада айрим ҳолатлар инобатга олиниши керак. Суднинг вазифаси далилларни ҳолисона ўрганиш, тарафлар ўртасидаги тортишув ва тенгликни таъминлаш ҳисобланади.

Суд мажлиси баённомаларини таҳлил қилган ушбу олим фикрича судлар тарафлар олдида судланувчига фаол савол бериши орқали суд муҳокамаси йўналишини аксарият ҳолларда айблов томонга ўзгартириб юборадилар. Ваҳоланки, улар жиноий таъқибни амалга оширмайди, айблов ёки ҳимоя тарафда турмайди, улар тортишувига шароит яратиб бериши керак, холос [13]. Шунинг учун олим суд судланувчига тарафлардан кейин савол бериши кераклиги тўғрисида хулосага келган. О.М.Демченко фикрича эса ушбу тартиб судланувчини сўроқ қилишда судьянинг “иккинчи прокурор”га айланишининг олдини олишга хизмат қилади [14]. Афсуски, ушбу процессуалист олимларнинг фикрларини номақбул, деб бўлмайди. Масалага тарафлар тортишуви принципи талабларидан келиб чиқиб қаралганда амалдаги мавжуд тартибга ўзгартириш киритиш мақсадга мувофиқ, деб ҳисоблаймиз.

Шуларни инобатга олиб, ЖПКга судланувчини сўроқ қилиш тартибини белгиловчи янги модда киритиш таклиф этилади:

442¹-модда. Судланувчини сўроқ қилиш

Судланувчини сўроқ қилишдан олдин раислик қилувчи унга эълон қилинган айблов ва бошқа иш ҳолатлари юзасидан кўрсатув бериш ёки кўрсатув бермаслик ҳуқуқи мавжудлигини тушунтиради.

Судланувчи кўрсатув беришга рози бўлган тақдирда уни биринчи бўлиб ҳимоячи ва ҳимоя тарафдаги бошқа иштирокчилар, улардан кейин давлат айбловчиси ва айблов тараф иштирокчилари сўроқ қилади. Раислик қилувчи йўналтирувчи, такрорловчи ва ишга алоқаси бўлмаган саволларни олиб ташлаши мумкин.

Суд судланувчига у тарафлар томонидан сўроқ қилингандан кейингина саволлар беради. Бунда, истисно тариқасида аниқлаштирувчи саволлар суд томонидан сўроқнинг ҳар қандай қисмида берилиши мумкин.

Суд айблов ёки ҳимоя тарафда турмайди, у тарафлар ўз процессуал имкониятларини амалга оширишлари учун шарт-шароит яратиб бериши керак, холос. Бу талаб тортишув принципининг муҳим элементи ҳисобланиб, ўз навбатида судьянинг жиноят иши ҳолатларини ўрганишдаги фаол иштирокини рад этади. Чунки, тарафларга тортишув учун шароит яратилиши суднинг жараёнда фаол иштирокини истисно этади. Лекин, ЖПКнинг 85-моддасида суд исботлаш мажбурияти юклатилган иштирокчилар тоифасига киритилган бўлиб, қонуннинг мазкур икки нормаси мазмунан бир-бирини инкор этади. Мажбурият юклатилган суд иш ҳолатларини ўрганиш учун жараёнда ўз ўзидан фаол иштирок этишга мажбур бўлади. Айтмоқчимизки, таҳлил қилинаётган масала бўйича жиноят-процессуал қонунчиликнинг ўзида бир бирини инкор этувчи нормалар мавжуд.

Мазкур масалани тадқиқ этган процессуалист олима В.А.Лазаревага кўра, исботлаш жиноий таъқибни амалга оширувчи органларнинг фаолияти ҳисобланади, судларга исботлаш мажбуриятининг юклатилиши уларнинг тарафлардан мустақил иш юритувчи тузилма сифатида мақомига путур етказди [15]. А.Р.Белкин эса судлар дастлабки тергов томонидан тақдим этилган далилларни ўрганувчи ва уларга баҳо берувчи вазифани бажариши, лекин суд далилларни тўлаш ваколатига эга бўлмасли кераклигини алоҳида таъкидлаган [16]. Шунингдек, В.А.Щербаковга кўра худди терговда бўлгани каби суд мажлиси жараёни бўйича ҳам баённоманинг расмийлаштирилиши суднинг далилларни тўплаганлигини англатмайди [17], унда асосан дастлабки терговда тўпланган далиллар ўз аксини топади.

Суд ҳаракатларини ўтказиш орқали далиллар текширилади ва баҳоланади, шунинг учун судьяга далил тўпловчи эмас, далилларни ўрганувчи шахс сифатида қараш керак. Ф.Маликов эса ўз тадқиқоти натижасида бошқа хулосага келган, яъни унга кўра суд терговни дастлабки терговни такрорламайди, уни дастлабки терговда тўпланган далилларни оддий текшириш сифатида баҳолаб бўлмайди. Шунинг учун суд тортишувли суд жараёни доирасида зарурий далиллар базасини мустақил тўлдириш имкониятига эга бўлиши керак [18]. Аммо А.А.Власов бу масалада қарама-қарши фикрга эга. Унга кўра, суд исботлаш учун масъул ва мажбур [19]. Шу билан бирга, Г.Юсупжанова суд исботлаш субъекти сифатида нафақат ишни кўришда иштирок этади, балки суд босқичида исботлаш жараёни устидан раҳбарликни амалга оширади [20].

Бизнингча, суднинг исботлаш жараёнидаги иштироки даражаси англо-саксон ва романа-герман ҳуқуқ тизимларидаги тортишувнинг ишлаш механизми билан боғлиқ. Англо-саксон ҳуқуқ тизимига кирувчи давлатларда тортишув жараёни ҳақиқатни аниқлашни мақсад қилмайди, асосий эътибор тарафларга ўз имкониятларини рўёбга чиқариш учун шароит яратиб беришга қаратилади. Ишни юритиш ташаббуси тарафларда бўлиб, суд шунчаки тортишув қоидаларига риоя қилинишини таъминлайди [21]. Романа-герман ҳуқуқ тизимида эса бутун жиноят процесси иш бўйича ҳақиқатни аниқлашга қаратилган бўлади. Шунинг учун суднинг зарурат юзага келган вақтда ўз ташаббусига кўра далилларни тўплаши унинг айблов ёки ҳимоя тараф манфаатларини ифода этмайди, балки ишни тўғри ҳал қилиш вазифасини бажаришига хизмат қилади.

Суднинг исботлаш иштирокчилари қаторидан чиқариш кераклигини қўллаб-қувватловчи процессуалист олимлар исботлаш мажбуриятининг судларга юклатилиши тортишувнинг моҳиятига тўғри келмаслиги билан изоҳлашади, судда эмас айнан тарафларда юқори даражада ташаббускорликнинг мавжудлиги одил сулов сифатини оширишини таъкидлашади. Шунингдек, уларга кўра далилларни тўплаш тарафларнинг мажбурияти бўлиши керак, суднинг бундай ваколатга эга бўлиши унинг қайсидир тараф манфаатларини акс эттиради ва унинг ҳолис, бетарафлигини шубҳа остига қўяди [22]. Бундан ташқари, исботлаш мажбурияти айбловчи тарафга юклатилганлиги учун ҳам суд далиллар тўплашда фаол бўлиши керак эмас [23]. Ушбу олимларнинг фикрларини мутлақо хато деб бўлмайди. Лекин, ҳукмга қўйилган талаблардан келиб чиқадиган бўлсак, унинг қонуний, асосли ва адолатли бўлиши учун судларнинг далилларни тўплаш билан боғлиқ имконияти тўлиқ чекланмаслиги керак. Чунки, бундай талабларга жавоб бермаган ҳукм учун маъсулият ва жавобгарлик тарафларда эмас, судьянинг зиммасида қолади. Бундан ташқари, суд терговда судьянинг фаол эмас, сушт иштирок этиши ҳақиқатни аниқлаш принципини принцип сифатида бекор қилишни талаб этади. Сабаби исботлаш мақсади бўлмиш ҳақиқатни аниқлаш судьяга иш ҳолатларини ҳар томонлама, тўла ва ҳолисона ўрганиш талабини қўяди.

Айнан тарафлар илтимосномалари орқали суд терговдаги, далиллар тўплашдаги камчиликлар бартараф этилиши керак. Лекин суд мажлисида шундай вазиятлар бўладикки, тарафлар турли сабабларга кўра янги далилларни олишни сўраб судга мурожаат қилмаслиги ёки буни хоҳламаслиги мумкин. Қарор қабул қилиш учун тақдим этилган далиллар етарли бўлмаган ҳолларда суд тарафларга ушбу бўшлиқни тўлдиришни талаб қилиш ёки қўшимча далилларни тақдим этишни сўраш имкониятига эга бўлиши керак. Бунда бир қанча шартлар ҳам инобатга олишини тўғри бўлар эди: хусусан, қўшимча далилларни тақдим этиш тўғрисидаги суднинг талаби тарафлар томонидан тақдим этилган далиллар тўлиқ ўрганилиб бўлингандан кейин берилиши керак.

Ушбу муаммони ҳал этишнинг яна бир механизми мавжуд бўлиб, исбот қилиш жараёнидаги ушбу ҳолатни бартараф этиш, тарафлар тортишуви принципини тўлиқ ишлишини таъминлаш учун суд тарафлар илтимоси ёки ўз ташаббуси билан иш кўришни кейинги қолдириши тўғри бўлади. Бунда далилларни тўплашдаги камчиликларни ҳал қилиш мажбурияти тарафларда бўлади. Бундай вазиятларда ҳам суд терговни якунлангандан сўнггина тарафлар томонидан қўшимча далилларни тақдим этилишини таъминлаш учун иш кўриш кейинга қолдирилиши тўғри бўлади.

Айни масалада айрим хорижий мамлакатлар тажрибасини таҳлил қиладиган бўлсак, масалан **Қирғизистон Республикаси** ЖПКнинг 19-моддасида суд жиноят иши материалларида мавжуд бўлган ва тақдим этилган далилларни ўрганиши белгиланган. Ушбу моддага кўра, суд терговдаги камчиликларни бартараф этиш учун ўз ташаббуси билан кўшимча далилларни тўплашга ҳақли эмас [24]. Мазкур давлатда иш ҳолатларини ҳар томонлама ва тўла ўрганиш имкониятларини рўёбга чиқариш учун суд айблов ва ҳимоя тарафларга тенг шароит яратиб бериши керак, холос. Худди шу мазмундаги қоидаларни **Қозғистон Республикаси** ЖПКнинг 24-моддасида учратиш мумкин [25]. **Грузия** ЖПКнинг 25-моддасида суд мустақил тарзда далилларни тўплаш ваколатига эга эмаслиги қатъий белгилаб қўйилган. Далилларни тўплаш ва тақдим этиш тарафларнинг ваколати ҳисобланади. Суд фақат истисно ҳолатларда тарафларнинг розилигига кўра ва одил судловни таъминлаш учун аниқлаштирувчи саволлар бериши мумкин [26]. Ушбу давлатлар қонунчилиги таҳлили шуни кўрсатадики, жиноят ишлари юритувида тортишувни таъминловчи кафолатлар аниқ белгиланган бўлиб, суднинг тарафлардан мустақил ва ўз ташаббусига кўра далилларни тўплаш имконияти чекланган.

Бизнингча, суднинг суд ҳаракатларини ўтказиш орқали фаоллиги ишда далилларни тўплаш билан эмас, уларни ишда мавжуд далилларни текшириш ва баҳолаш билан боғлиқ бўлиши керак. Бошқача айтганда, тарафлар томонидан тақдим этилган ва иш материалларида мавжуд бўлган далиллар ўртасида қарама-қаршиликлар юзага келган ҳолларда ва бу ҳолат судланувчининг айбли ёки айбсиз эканлигини ҳал қилиш учун зарур бўлса, суд тарафлар мурожаати бўйича ушбу зиддиятларни бартараф этиш учун суд ҳаракатларини амалга ошириши керак. Бу суд ҳаракатлари мавжуд далилларни текшириш ва баҳолаш заруратидан келиб чиқиб ўтказилиши тўғри бўлади.

Янги далилларни тўплашга қаратилган ҳар қандай суд ҳаракатлари фақат тарафлар илтимосномалари асосидагина ўтказилиши керак. Ушбу ҳолатни тадқиқ этган процессуалист олимлар [27] ҳам айни мазмундаги ўз хулосаларини бериб ўтган.

Суднинг ўз ташаббусига кўра ва тарафлардан мустақил тарзда далилларни тўплаши тортишув принципи моҳиятига умуман тўғри келмайди. Чунки суд ўзининг бу хатти-ҳаракатлари орқали кўпроқ айблов тараф манфаатларини ўзида акс эттиради.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. Жиноят ишларини биринчи инстанция судида муҳокама қилиш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарори, 14.05.2022 йилдаги 7-сон. (Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 7 dated May 14, 2022, "On Judicial Practice in the Trial of Criminal Cases in Courts of First Instance"). <https://lex.uz/uz/docs/6033155>
2. Савченко С.Х. Разрешение ходатайств как способ исправления процессуальных ошибок, совершенных при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. №2 (57). (Savchenko S.Kh. Resolving Petitions (Motions) as a Means of Correcting Procedural Errors Made by the Court of First Instance During the Trial of a Criminal Case // Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 2 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razreshenie-hodataystv-kak-sposob-ispravleniya-protsessualnyh-oshibok-sovershennyh-pri-rassmotrenii-ugolovnogo-dela-sudom-pervoy>
3. Васяев А.А. Немотивированный отказ суда и судьи удовлетворить заявленное участниками процесса ходатайство - нарушение принципа законности в уголовном судопроизводстве . (Vasyaev A.A. Unmotivated Refusal by the Court or Judge to Grant a Motion Filed by Participants in the Proceedings as a Violation of the Principle of Legality in Criminal Proceedings). <https://wiselawyer.ru/poleznoe/24464-nemotivirovannyj-otkaz-suda-sudi-udovletvorit-zayavlennoe-uchastnikami>

4. Плашевская А.А. Собираание судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Томск – 2006. –С. 24. (Plashevskaya A.A. Collection of Evidence by the Court in the Trial of a Case at First Instance in Russian Criminal Procedure. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. Tomsk – 2006. – P. 24).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. (Criminal Procedure Code of Georgia)/ <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/37/ru/pdf>
6. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.02.2023 г.) Code of Criminal Procedure of the Republic of Azerbaijan (approved by Law of the Republic of Azerbaijan dated July 14, 2000, No. 907-IQ) (as amended and supplemented as of February 17, 2023). https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280#pos=4443;-54
7. Виноградов А. С., Хайдаров А. А. Процессуальные особенности производства допроса подсудимого в ходе судебного следствия //Журнал правовых и экономических исследований. – 2013. – №. 4. – С. 101-103. (Vinogradov A.S., Khaidarov A.A. Procedural Features of Conducting the Interrogation of the Defendant During Judicial Investigation // Journal of Legal and Economic Studies. – 2013. – No. 4. – P. 101-103) https://giefjournal.com/sites/default/files/023_2.pdf
8. Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2010. – 253/ (Aleksandrova S.A. Judicial Actions Carried Out by the Court of First Instance in Russian Criminal Proceedings: Concept, Types, Procedural Regime: dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. – Voronezh, 2010. – 253 p.)
9. Шарапова Д.В. Участие защитника в допросе подсудимого в судебном заседании суда первой инстанции, проводимом в общем порядке/ (Sharapova D.V. Participation of Defense Counsel in the Interrogation of the Defendant at the Trial Hearing of the Court of First Instance Conducted in General Order) <https://wiselawyer.ru/poleznoe/67952-uchastie-zashhitnika-doprose-podsudimogo-sudebno-zasedanii-suda>
10. Нуритдинов Ш.Н. Суд амалиётида давлат айбловчисининг суд муҳокамасида иштироки. (Nuritdinov Sh.N. Participation of the Public Prosecutor in Judicial Proceedings in Judicial Practice). <https://buxoro.adliya.uz/uz/news/detail.php?ID=41022>
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.07.2023 г.). (Code of Criminal Procedure of the Republic of Moldova No. 122-XV dated March 14, 2003 (as amended and supplemented as of July 31, 2023)) [https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729#pos=4704;-21 \(\)](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729#pos=4704;-21 ())
12. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии. (Code of Criminal Procedure of Estonia)/ <https://www.juristaitab.ee/sites/default/files/seaduste-tolked/%D0%A3%D0%93%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%9D%D0%9E-%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%A6%D0%95%D0%A1%D0%A1%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%AB%D0%99%20%D0%9A%D0%9E%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%A1%2001.04.2023.pdf>
13. Нурабоев М. Соблюдая стадии судебного следствия. (Nuraboev M. Observing the Stages of Judicial Investigation) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31372285&pos=12;-12#pos=12;-12
14. Демченко О.М. Некоторые особенности допроса подсудимого в ходе судебного следствия. III International scientific conference. https://elibrary.ru/download/elibrary_30618940_19055154.pdf
15. Lazareva V. A. Prokuror v ugolovnom protsesse [Prosecutor in criminal procedure]. Samara State University Publ., 2010. 223 p
16. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А. Р. Белкин. — М. : Норма, 2005. — 528 с. (Belkin A.R. Theory of Proof in Criminal Proceedings / A.R. Belkin. — Moscow: Norma, 2005. — 528 p.)

17. Щербakov В.А. Состязательность уголовного судопроизводства: роль суда в ее обеспечении // Baikal Research Journal. 2016. №5. (Shcherbakov V.A. Adversarial Nature of Criminal Proceedings: The Role of the Court in Ensuring It) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostyazatelnost-ugolovno-sudoproizvodstva-rol-suda-v-ee-obespechenii>
18. Маликов Ф. Т. БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯ СУДИДА СУД ТЕРГОВИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ //ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. – 2020. – Т. 5. – №. 7. (Malikov F.T. Issues of Improving Judicial Investigation in the Court of First Instance // Journal of Legal Studies. – 2020. – Vol. 5. – No. 7.)
19. Власов А.А., Лукьянова И.Н., Некрасов С.В. Особенности доказывания в судопроизводстве. М., 2004. С.19. (Vlasov A.A., Lukyanova I.N., Nekrasov S.V. Features of Proof in Judicial Proceedings. Moscow, 2004. P. 19)
20. Юсупджанова Г. Суд торговли жараёнида исботлашнинг ҳуқуқий аҳамияти //Евразийский журнал академических исследований. – 2022. – Т. 2. – №. 11. – С. 119-123. (Yusupjanova G. Legal Significance of Proof in the Process of Judicial Investigation // Eurasian Journal of Academic Research. – 2022. – Vol. 2. – No. 11. – P. 119-123)
21. Акимов, В. С. Категориально-понятийное значение состязательности в уголовном судопроизводстве / В. С. Акимов // Актуальные проблемы современного законодательства : Сборник статей участников V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции, Москва, 26 марта 2020 года / Под редакцией Е.В. Былинкиной, С.В. Дубовиченко, О.В. Садовской. – Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2020. – С. 244-252. (Akimov V.S. Categorical-Conceptual Meaning of Adversarial Proceedings in Criminal Justice / V.S. Akimov // Actual Problems of Modern Legislation: Collection of Articles by Participants of the V All-Russian Interuniversity Scientific-Practical Conference, Moscow, March 26, 2020 / Edited by E.V. Bylinkina, S.V. Dubovichenko, O.V. Sadovskaya. – Moscow: Moscow University of Finance and Law MFUA, 2020. – P. 244-252) – EDN QBERFX. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43867049>
22. Лаврова Е.А. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе РФ // Таврический научный обозреватель. 2017. №3-1 (20). (Lavrova E.A. The Court as a Subject of Proof in the Criminal Procedure of the Russian Federation // Tavricheskiy Nauchnyy Obozrevatel (Tauride Scientific Observer). 2017. No. 3-1 (20)) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-kak-subekt-dokazyvaniya-v-ugolovnom-protsesse-rf> (дата обращения: 10.08.2023).
23. Ларинков А. А. Конституционный принцип состязательности сторон и роль суда в доказывании обстоятельств по уголовному делу. КриминалистЪ. 2013. №2(13). С. 64-70. (Larinkov A.A. The Constitutional Principle of Adversarial Proceedings and the Role of the Court in Proving the Circumstances of a Criminal Case. Kriminalist. 2013. No. 2(13). P. 64-70) <https://procuror.spb.ru/k1315.html#7>
24. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. (В редакции Законов Кыргызской Республики от 18 января 2022 года № 4, 15 февраля 2023 года № 28, 30 марта 2023 года № 75, 12 июня 2023 года № 118, 22 июня 2023 года № 122, 2023-жылдын 26-июлундагы № 149, 2 августа 2023 года № 151). (Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic. (As amended by the Laws of the Kyrgyz Republic dated January 18, 2022, No. 4, February 15, 2023, No. 28, March 30, 2023, No. 75, June 12, 2023, No. 118, June 22, 2023, No. 122, July 26, 2023, No. 149, August 2, 2023, No. 151)) <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308>
25. Уголовно-Процессуальный Кодекс Республики Казахстан. (Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575852#activate_doc=2&pos=32;-97.10227966308594&pos2=1013;-78.10227966308594
26. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. (Criminal Procedure Code of Georgia) <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/37/ru/pdf>
27. Плашевская А. А. Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России //Томск: Изд-во НТЛ. – 2006.

<https://www.lib.tsu.ru/mminfo/000211541/000211541.pdf>. Рыбинская Е.Т. Состязательность российского уголовного судопроизводства при рассмотрении дел в суде первой инстанции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Иркутск 2008. –С.8. https://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01004153828.pdf?ver=8. Кузнецова О.Д. Проблемы реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Калининград – 2004. –С16. https://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01002744050.pdf?ver=6. Пиюк А. В. и др. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции. – 2004. (Plashevskaya A.A. Collection of Evidence by the Court in the Trial of a Case at First Instance in Russian Criminal Procedure // Tomsk: NTL Publishing House. – 2006. <https://www.lib.tsu.ru/mminfo/000211541/000211541.pdf>. Rybinskaya E.T. Adversarial Nature of Russian Criminal Proceedings in the Trial of Cases at First Instance Court. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. Irkutsk – 2008. – P. 8. https://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01004153828.pdf?ver=8. Kuznetsova O.D. Problems of Implementing the Adversarial Principle in the Trial of Criminal Cases at First Instance Court. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. Kaliningrad – 2004. – P. 16. https://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01002744050.pdf?ver=6. Piyuk A.V. et al. The Role of the Court in Collecting Evidence in a Criminal Case at the Stage of Preliminary Investigation and in the Trial of the Case at First Instance Court. – 2004

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

JOURNAL OF LAW RESEARCH

Taqdim etilayotgan maqolalarga qo'yilgan talablar:

1. Maqola o'zbek, ingliz va rus tillarida qabul qilinadi va Microsoft Word dasturida Times New Roman shriftida 12 kegl, 1 satr oralig'ida, sahifalar barcha tomondan 2 sm qoldirilgan bo'lishi shart. Satr boshi - 1,25 sm bo'lib, satrlarni eniga to'g'irlash, so'zlarni boshqa qatorga ko'chirish avtomatik tarzda bo'lishi lozim.
2. Birinchi qator o'ng tomondan muallifning familiyasi, ismi va otasining ismi, ikkinchi qatorda muallifning ish joyi, lavozimi, ilmiy darajasi va unvoni va e-mail, uchinchi qatorda sahifaning o'rtasida bosh va qalin harflar bilan maqolaning nomi yoziladi. Ushbu ma'lumotlar o'zbek, ingliz va rus tillarda berilishi lozim.
3. Keyingi qatordan o'zbek, ingliz va rus tillarida kamida 60 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida so'zdan iborat annotatsiya beriladi.
4. Keyingi qatordan 6-10 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida kalit so'zlar beriladi.
5. Keyingi qatordan asosiy matn umimiy so'zi minimal 2000 ta bo'ladi.
6. Adabiyotlarning to'liq ro'yxati asosiy matndan so'ng alifbo tartibida ko'rsatilishi lozim va havolalar asosiy matnda bo'lishi kerak [1, B.25].
7. Maqolada keltirilgan dalillarning to'g'riligi uchun muallif mas'ul, plagiat holati taqiqlanadi.
8. Web of science, Scopus tizimidagi jurnallardan iqtiboslar olish maqsadga muvofiqdir.

Требования к оформлению научной статьи:

1. Статья принимается на узбекском, английском и русском языках и должна быть оформлена в Microsoft Word шрифтом Times New Roman, размер 12, межстрочный интервал — 1, поля со всех сторон — 2 см. Абзацный отступ — 1,25 см; выравнивание по ширине и переносы слов должны быть включены автоматически.
2. В первой строке справа указываются фамилия, имя и отчество автора; во второй строке — место работы автора, должность, ученая степень и звание, а также e-mail; в третьей строке по центру страницы крупным и жирным шрифтом — название статьи. Эти сведения должны быть приведены на узбекском, английском и русском языках.
3. Ниже дается аннотация на узбекском, английском и русском языках, содержащая не менее 60 слов на каждом языке.
4. Далее приводятся 6–10 ключевых слов на узбекском, английском и русском языках.
5. Далее основной текст: общий объем текста должен быть не менее 2000 слов.
6. Полный список литературы должен быть приведен после основного текста в алфавитном порядке; ссылки должны присутствовать в основном тексте в формате [1, C.25].
7. Автор несет ответственность за достоверность приведенных в статье доказательств; плагиат запрещен.
8. Рекомендуется цитирование журналов из база данных Web of Science и Scopus.

Requirements of the articles submitted:

1. Articles are accepted in Uzbek, English and Russian and must be prepared in Microsoft Word using Times New Roman font, size 12, single line spacing, with 2 cm margins on all sides. First-line indent is 1.25 cm; text should be justified and word hyphenation/line breaks set to automatic.
2. In the first line on the right: the author's surname, given name and patronymic; in the second line: the author's affiliation, position, academic degree and title, and e-mail; in the third line centered on the page: the article title in bold and uppercase (or bold). These details must be provided in Uzbek, English and Russian.
3. Next, provide an abstract in Uzbek, English and Russian of at least 60 words in each language.
4. Next, provide 6–10 keywords in Uzbek, English and Russian.
5. Next, the main text: total word count must be at least 2000 words.
6. The full list of references must appear after the main text in alphabetical order, and citations should appear in the main text in the format [1, P.25].
7. The author is responsible for the accuracy of the evidence presented in the article; plagiarism is prohibited.
8. It is advisable to include citations from journals indexed in Web of Science and Scopus.