



ISSN 2181-9130

Doi Journal 10.26739/2181-9130

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

11 ЖИЛД, 3 СОН

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ТОМ 11, НОМЕР 3

JOURNAL OF LAW RESEARCH

VOLUME 11, ISSUE 3



ТОШКЕНТ-2026

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF LAW RESEARCH

№3 (2026) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2026-3>

Бош муҳаррир:
Главный редактор:
Chief Editor:

Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Бош муҳаррир ўринбосари:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief Editor:

Fayziev Shoxrud Farmonovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

ТАҲРИРИЙ МАСЛАҲАТ КЕНГАШИ | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ | EDITORIAL BOARD

12.00.01 - ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ. ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ / ТЕОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ / THEORY OF LAW AND STATE, HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

Boboyev Halimboy Boboyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ahmedshaeva Mavlyuda Axatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Adilxodjayeva Surayyo Maxkamovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Sattorov Abdug'afvor
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Yosuke Shamoto
yuridik fanlar doktori, professor (Yaponiya)
Umarxonova Dildora Sharipxonovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nematov Jo'rabek Nematilloevich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

12.00.02 - КОНСТИТУЦИОННИЙ ҲУҚУҚ, МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ, МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ / КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; ФИНАНСОВОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL LAW; ADMINISTRATIVE LAW; FINANCIAL RIGHT

Malikova Gulchexra
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xusanov Ozod Tillabayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Selimanova Svetlana Mixaylovna
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)

Xvan Leonid Borisovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Peshkova Xristina Vyacheslavovna
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
Sung Un Lee
yuridik fanlar doktori, professor (Janubiy Koreya)

12.00.03 - ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО / CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW; PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Oqyulov Omonboy
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ro'zinazarov Shuhrat Nuraliyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ruziyev Rustam Jabborovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Borotov Mirodiljon Xomudjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Toshev Boboqul Norqobilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Shomuxamedova Zamira Shoislamovna
yuridik fanlar doktori, (O'zbekiston)
Ahmad Issa Altweissi
yuridik fanlar doktori, professor (Iordaniya)
Mexmonov Kambariddin Miradxamovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

12.00.04 - ФУҚАРОЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ХЎЖАЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ҲАҚАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС И МЕДИАЦИЯ / CIVIL PROCEDURE LAW; ECONOMIC PROCEDURAL LAW; ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

Esanova Zamira Normurodovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mamasidiqov Muzaffar Musajonovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jason A.
Kanton Federal sud markazi (AQSH)
Borut Strazisar
Yuridik bo'lim boshlig'i (Sloveniya)

12.00.05 - МЕХНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОИЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ / ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ / THE LABOR LAW; SOCIAL SECURITY LAW

Usmanova Muborak Akmalxonovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Gasanov Mixail Yuriyevich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Sattorova Gulnoza Djurakulovna
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Murodova Gulnora
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Denisov Gleb
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Fayziyev Shuxrat Xasanovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Usmonov Muhammadi Bahridinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xolmuminov Juma
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jo'rayev Yuldash Achilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nurmatov Mirg'olib Mirzayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Po'latov Baxtiyor Xalilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Salomov Baxrom Salomovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Osmonaliyev Qayrat
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirzayev Aziz
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Aleksey Kibalnik
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Kudryavtsev Vladislav Leonidovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Sergey Shoshin
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
James B.
Eaglin Federal sud markazi (AQSH)

Rustambayev Mirzayusup Hakimovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Zufarov Rustam Axmedovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Kabulov Rustam
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ismailov Isomiddin
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Hamidov Nurmuhammad Orif o'g'li
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (O'zbekiston)
Yuldoshev Rifat Raxmadjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Djansarayeva Rima Ernatovna
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Yelena Antonyan Aleksandrovna
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Matthew Light
yuridik fanlar doktori, professor (Kanada)
Qo'shayev Nurali Mahmudovich
yuridik fanlar nomzodi, dotsent (O'zbekiston)

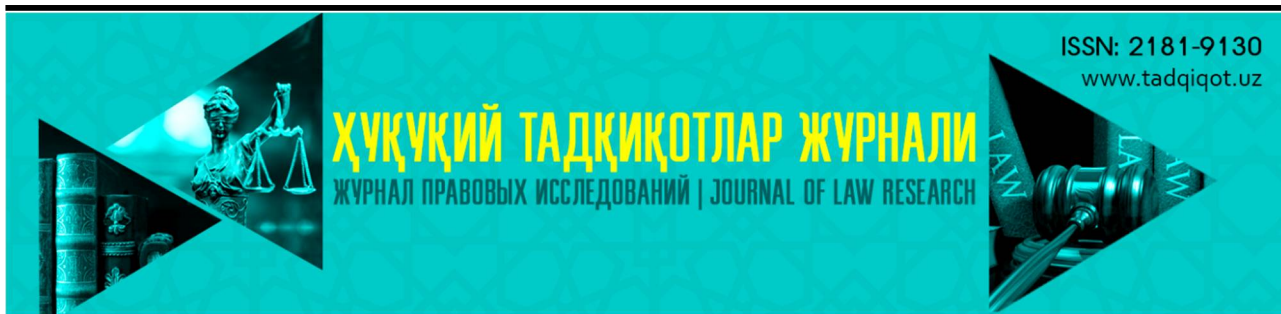
Inog'omjonova Zumratxon Fatxullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Pulatov Yuriy Safiyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
To'laganova Gulchehra Zaxitovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxiddinov Faxriddin Muxiddinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirzov Davron Miragzamovich
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)
Rijakov Aleksandr Petrovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Stoyko Nikolay Genadyevich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Iskandarov Zayniddin
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Sergey Pen
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Aleksey Purs
yuridik fanlar doktori, dotsent (Belarus)
Jurgen Maurer
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)
Kevin Curtin
yuridik fanlar doktori, professor (AQSH)

Ismoilov Bahodir Islamovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Matkarimova Gulchehra Abdusamatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Yuldasheva Govxerjan
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Alexander Trunk
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)


| | |
|---|-----|
| 1. Чориева Хуршидабону Хуррам кизи ВАСИЙЛИК ВА ҲОМИЙЛИКНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ: ХАЛҚАРО СТАНДАРТЛАР, ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА ВА ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИНИ МОДЕРНИЗАЦИЯ ҚИЛИШ..... | 5 |
| 2. Ражабова Хулкар Тошмановна ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ..... | 14 |
| 3. Ruzinazarov Shuxrat Nuraliyevich RAQAMLI TADBIRKORLIK FAOLIYATINI HUQUQIY TARTIBGA SOLISHNING ZAMONAVIY RIVOJLANISH TENDENSIYALAR..... | 22 |
| 4. Саидова Нигорахон Акмал кизи ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ ОПЕРАТОРОВ ОНЛАЙН-МАРКЕТПЛЕЙСОВ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОКТРИНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ..... | 35 |
| 5. Шамшетов Шарафатдин Сарсенович ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ЗАЕМЩИКОВ В МИКРОКРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ..... | 46 |
| 6. Ibragimova Rayxon Shodmon qizi FUQAROLIK SUD ISH YURITUVIDA TARJIMON ISHTIROKINING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI..... | 55 |
| 7. Adembayev Aralbay Kuralbayevich TRANSPORT VOSITALARI HARAKATI YOKI ULARDAN FOYDALANISH XAVFSIZLIGI QOIDALARINI BUZISHNI KVALIFIKATSIYA QILISH..... | 62 |
| 8. Акбутаев Ойбек Бакирович ДАСТЛАБКИ ТЕРГОВ УМУМИЙ ШАРТЛАРИНИ ТАСНИФЛАШ МЕЗОНЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ..... | 70 |
| 9. Лутфуллаева Мадинабону Жамшидхон кизи ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ..... | 79 |
| 10. Yadgarov Shohruh SHANXAY NAMKORLIK TASHKILOTI: XALQARO HUQUQ SUBYEKTLILIGI, HUQUQIY MAQOMI..... | 86 |
| 11. Xolmirzayev Muhsinbek Shavqiddin o'g'li O'ZBEKISTON RESPUBLIKASIDA JINOYATCHILIKKA QARSHI KURASHISHDA KRIMINOLOGIK PROGNOZLASHNING AHVOLI, SOHADA AMALGA OSHIRILGAN ISLOHOTLAR..... | 92 |
| 12. Primov Baxtiyor Olim o'g'li SUD TIZIMIDA KORRUPSIYAGA QARSHI KURASH VA UNI OLDINI OLISH MASALALARI..... | 103 |



Лутфуллаева Мадинабону Жамшидхон кизи,
 Самостоятельный соискатель Ташкентского
 государственного юридического университета
 E-mail: madinalutfullaeva088@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0001-9332-7859>

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ

For citation: Lutfullaeva Madinabonu Jamshidxon kizi. PROCEDURAL GUARANTEES OF THE SUSPECT'S RIGHTS DURING DETENTION. Journal of Law Research. 2026, 11 vol., issue 3.

 <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.20377769>

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена комплексному исследованию процессуальных гарантий прав подозреваемого при задержании по уголовно-процессуальному законодательству Республики Узбекистан. Автор раскрывает правовую природу задержания как меры процессуального принуждения особого рода, характеризующейся неотложностью применения, краткосрочностью и интенсивным ограничением конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. В работе проанализирована система процессуальных гарантий, включающая конституционные гарантии (презумпция невиновности, запрет негуманного обращения) и уголовно-процессуальные гарантии (законность оснований задержания, соблюдение процессуальной формы, строгие сроки, право на информирование, право на защиту с момента фактического задержания, процессуальное оформление). Особое внимание уделено праву на встречу с защитником наедине до проведения любых процессуальных действий, что является ключевой гарантией эффективной защиты прав задержанного.

Ключевые слова: задержание подозреваемого, процессуальные гарантии, право на защиту, процессуальное принуждение, презумпция невиновности, конституционные права, законность задержания.

Lutfullayeva Madinabonu Jamshidxon qizi,
 Toshkent davlat yuridik universiteti mustaqil izlanuvchisi
 E-mail: madinalutfullaeva088@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0001-9332-7859>

USHLAB TURISH VAQTIDA GUMON QILINUVCHINING HUQUQLARINING PROTSESSUAL KAFOLATLAR

ANNOTATSIYA

Maqola O'zbekiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligi bo'yicha gumon qilinuvchining ushlab turilishidagi protsessual kafolatlarini kompleks tadqiq etishga bag'ishlangan. Muallif ushlab turilishning huquqiy tabiatini shoshilinch qo'llanilishi, qisqa muddatliligi va insonning erkinlik va shaxsiy daxlsizlik huquqining konstitusiyaviy huquqini intensiv cheklash bilan tavsiflanadigan o'ziga xos protsessual majburlash chorasi sifatida ochib beradi. Ishda konstitusiyaviy kafolatlar (aybsizlik

prezumpsiyasi, g'ayriinsoniy muomalani taqiqlash) va jinoyat-protsessual kafolatlar (ushlab turish asoslarining qonuniyligi, protsessual shakliga rioya qilish, qat'iy muddatlar, ma'lumot olish huquqi, haqiqiy ushlab turilish paytidan himoya huquqi, protsessual rasmiylashtirish)ni o'z ichiga olgan protsessual kafolatlar tizimi tahlil qilingan. Har qanday protsessual harakatlar amalga oshirilishidan oldin himoyachi bilan yolg'iz uchrashish huquqiga alohida e'tibor qaratilgan bo'lib, bu ushlab turilgan shaxsning huquqlarini samarali himoya qilishning asosiy kafolati hisoblanadi.

Kalit so'zlar: gumon qilinuvchini ushlab turish, protsessual kafolatlar, himoya huquqi, protsessual majburlash, aybsizlik prezumpsiyasi, konstitusiyaviy huquqlar, ushlab turishning qonuniyligi.

Lutfullaeva Madinabonu Jamshidxon kizi,

Independent Researcher at Tashkent State University of Law

E-mail: madinalutfullaeva088@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0001-9332-7859>

PROCEDURAL GUARANTEES OF THE SUSPECT'S RIGHTS DURING DETENTION

ANNOTATION

The article is devoted to a comprehensive study of procedural safeguards for the rights of suspects during detention under the criminal procedure legislation of the Republic of Uzbekistan. The author examines the legal nature of detention as a special type of procedural coercion, characterized by urgency of application, short-term duration, and intensive restriction of the constitutional right to liberty and personal security. The study analyzes the system of procedural safeguards, including constitutional guarantees (presumption of innocence, prohibition of inhuman treatment) and criminal procedural guarantees (legality of detention grounds, compliance with procedural form, strict time limits, right to information, right to defense from the moment of actual detention, procedural formalization). Particular attention is paid to the right to meet with defense counsel in private before conducting any procedural actions, which constitutes a key guarantee for effective protection of the detainee's rights.

Keywords: detention of suspect, procedural safeguards, right to defense, procedural coercion, presumption of innocence, constitutional rights, legality of detention

Задержание подозреваемого представляет собой одну из наиболее интенсивных мер процессуального принуждения, непосредственно затрагивающую конституционное право человека на свободу и личную неприкосновенность. Согласно статье 220 УПК РУз, задержание состоит в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, в целях пресечения его преступной деятельности, предотвращения побега, сокрытия или уничтожения им доказательств. Данная дефиниция отражает двойственную природу института задержания, который одновременно выступает и как средство обеспечения производства по уголовному делу, и как ограничение фундаментальных прав личности.

В современной процессуалистике задержание рассматривается через призму баланса публичных и частных интересов в уголовном процессе. Как отмечают исследователи [1] претриальное задержание требует тщательного взвешивания необходимости эффективного расследования против фундаментального права на свободу от произвольного лишения свободы. Публичный интерес заключается в эффективном расследовании преступлений и неотвратимости уголовной ответственности, тогда как частный интерес воплощается в праве каждого на защиту от произвольного лишения свободы.

Правовая природа задержания подозреваемого характеризуется следующими существенными признаками. Во-первых, это мера процессуального принуждения, применяемая в рамках уголовно-процессуальных отношений. Во-вторых, задержание носит кратковременный характер — статья 226 УПК РУз устанавливает срок не более сорока восьми часов с момента фактического задержания лица, который может быть продлен судом дополнительно на сорок восемь часов. В-третьих, задержание является превентивной мерой,

направленной на предотвращение определенных негативных последствий. Согласно статье 220 УПК РУз, целями задержания выступают пресечение преступной деятельности, предотвращение побега и сокрытия или уничтожения доказательств.

Важной особенностью правового регулирования задержания в Узбекистане является возможность его производства как до возбуждения уголовного дела, так и после его возбуждения. Часть вторая статьи 220 УПК РУз предусматривает, что в последнем случае задержание допускается лишь по постановлению дознавателя, следователя или прокурора. Данное положение отражает стремление законодателя обеспечить процессуальные гарантии при применении столь интенсивной меры принуждения на этапе, когда уголовное преследование уже формализовано.

Теоретический анализ природы задержания требует обращения к концепции процессуального принуждения как таковой. Как справедливо указывает А. Теппеев [2] меры процессуального принуждения представляют собой интегральную часть государственных функций, призванных реализовывать верховенство права не только в воспитательных целях, но и для обеспечения надлежащего поведения участников процесса. Задержание, будучи наиболее радикальной формой краткосрочного ограничения свободы, воплощает эту функцию в наиболее выраженной форме.

Сущностным признаком задержания является его временный характер, что отличает его от мер пресечения, в частности, заключения под стражу. Задержание выступает неотложной мерой реагирования на выявленные признаки причастности лица к совершению преступления. При этом законодатель устанавливает строгие временные рамки для проверки обоснованности задержания и принятия последующих процессуальных решений. Согласно части третьей статьи 225 УПК РУз, проверка обоснованности задержания, истребование и осмотр документов должны производиться в течение не более двадцати четырех часов с момента доставления задержанного в орган внутренних дел или иной правоохранительный орган.

Задержание подозреваемого представляет собой наиболее острую точку соприкосновения публичного интереса в раскрытии и расследовании преступлений с фундаментальным правом человека на свободу и личную неприкосновенность. Конституция Республики Узбекистан гарантирует право каждого человека на свободу, и никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона. Задержание, являясь формой краткосрочного лишения свободы, требует особо тщательного правового регулирования и строгого соблюдения процессуальных гарантий.

Процессуальные права в уголовном судопроизводстве представляют собой комплексную систему гарантий, направленных на обеспечение справедливого судебного разбирательства на всех его этапах, начиная с момента задержания [3]. Конституционные гарантии выступают фундаментом всей системы процессуальных прав подозреваемого.

Особое значение имеет презумпция невиновности, которая означает, что задержанное лицо до вступления приговора суда в законную силу считается невиновным. Данный принцип непосредственно влияет на режим содержания задержанных и объем их процессуальных прав. Статья 215 УПК РУз устанавливает, что негуманное обращение с лицами, задержанными, содержащимися под стражей или помещенными в медицинское учреждение, не допустимо. Это положение соответствует требованиям статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах о том, что все лица, лишены свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности.

Современная доктрина уголовного процесса исходит из того, что любое ограничение конституционных прав должно быть обоснованным, соразмерным и минимально необходимым для достижения легитимных целей. Как подчеркивается в исследованиях [4] лишение свободы до суда без предоставления адвоката не только нарушает право на защиту, но и может противоречить конституционным гарантиям справедливого судебного разбирательства. Данный подход полностью согласуется с положениями УПК РУз, который в части пятой статьи 225 закрепляет обязанность обеспечить лицу встречу с защитником

наедине с момента его фактического задержания до проведения связанных с ним процессуальных действий.

Первой и основополагающей гарантией выступает требование наличия законных оснований для задержания. Статья 221 УПК РУз исчерпывающим образом определяет четыре основания задержания: когда лицо застигнуто при совершении преступления или сразу же после его совершения; когда очевидцы прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление; когда на нем, его одежде или в жилище обнаружены явные следы преступления; когда имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, и если оно покушалось на побег или не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность.

Гарантией законности задержания выступает также требование соблюдения процессуальной формы. Статья 224 УПК РУз детально регламентирует порядок задержания до возбуждения уголовного дела, обязывая компетентное лицо назвать себя, сообщить подозреваемому о задержании, разъяснить процессуальные права. Принципиальное значение имеет часть третья данной статьи, согласно которой процессуальные действия при задержании в обязательном порядке фиксируются видеозаписью. Данное требование направлено на обеспечение объективности фиксации обстоятельств задержания и предотвращение злоупотреблений со стороны должностных лиц.

Строгие сроки задержания являются важнейшей процессуальной гарантией. Статья 226 УПК РУз устанавливает, что срок задержания составляет не более сорока восьми часов с момента фактического задержания лица. При представлении необходимых и достаточных обоснований со стороны дознавателя, следователя или прокурора решением суда задержание может быть продлено дополнительно на сорок восемь часов. Такая регламентация соответствует международным стандартам, закрепленным в решении Европейского Суда по правам человека по делу *Brogan and Others v. United Kingdom* [5], где было установлено, что задержание на срок более четырех суток без судебного контроля нарушает статью 5 Европейской конвенции о защите прав человека.

Право знать основания задержания является фундаментальной процессуальной гарантией. Статья 224 УПК РУз обязывает сотрудника органа внутренних дел сообщить подозреваемому, что он задержан по подозрению в совершении преступления, и разъяснить процессуальные права. Данное требование развивается в статье 225, согласно которой постановления о задержании, о возбуждении уголовного дела, о привлечении к участию в деле в качестве подозреваемого немедленно объявляются подозреваемому, которому одновременно разъясняются права, предусмотренные статьей 48 УПК РУз.

Особой гарантией является право на уведомление близких. Часть первая статьи 217 УПК РУз обязывает дознавателя, следователя, прокурора незамедлительно уведомить о применении меры процессуального принуждения в виде задержания и месте содержания кого-либо из членов семьи задержанного, а при их отсутствии — иных родственников или близких лиц, также сообщить об этом по месту работы либо учебы. Если задержанный является гражданином другого государства, об этом незамедлительно должно быть уведомлено Министерство иностранных дел Республики Узбекистан.

Как отмечает Hodgson [6] уведомление третьих лиц о факте задержания выступает важным средством предотвращения тайного задержания и обеспечения доступа к правовой помощи. Данная гарантия приобретает особое значение в контексте предотвращения пыток и жестокого обращения в местах содержания под стражей.

Право на защиту с момента задержания является основой системы процессуальных гарантий. Статья 230 УПК РУз устанавливает, что первое свидание задержанным с защитником наедине предоставляется до первого допроса. Более того, часть пятая статьи 225 УПК РУз, введенная Законом от 18 февраля 2021 года, закрепляет, что лицу с момента его фактического задержания обеспечивается встреча с защитником наедине до проведения связанных с ним процессуальных действий.

Данная норма имеет принципиальное значение, поскольку обеспечивает реальную, а не формальную защиту прав задержанного. Как показывает исследование Siegler & Lessnick [7] лишение свободы без предоставления адвоката не только нарушает право на защиту, но и может нарушать конституционные гарантии. Федеральные суды США признали, что назначение защитника при первоначальной явке является не просто процедурным требованием, но существенной гарантией справедливости процесса.

Важной гарантией эффективности права на защиту выступает конфиденциальность свидания с защитником. Часть третья статьи 215 УПК РУз устанавливает, что лицу, задержанному, содержащемуся под стражей или помещенному в медицинское учреждение, должна быть обеспечена возможность иметь свидания со своим защитником наедине. Данное требование направлено на создание атмосферы доверия между задержанным и защитником, необходимой для эффективного осуществления защиты.

Обязательность составления протокола задержания представляет собой важную процессуальную гарантию. Статья 225 УПК РУз детально регламентирует содержание протокола задержания, который должен содержать: место и время составления; кто, кем, когда, при каких обстоятельствах, по каким основаниям задержан; в совершении какого преступления подозревается задержанный; время доставления в орган внутренних дел; результаты личного обыска и выемки; сведения о фиксации задержания видеозаписью. Протокол задержания удостоверяют своими подписями сотрудник правоохранительного органа, компетентное лицо или гражданин, осуществивший задержание, задержанный и понятые. Такой порядок обеспечивает документальную фиксацию всех обстоятельств задержания и создает основу для последующей проверки его законности и обоснованности.

Обязанность уведомления прокурора в течение двенадцати часов с момента доставления задержанного (часть вторая статьи 225 УПК РУз) выступает дополнительной гарантией прокурорского надзора за законностью задержания. Проверка обоснованности задержания должна производиться в течение не более двадцати четырех часов с момента доставления, что обеспечивает оперативный контроль и своевременное освобождение при отсутствии оснований для дальнейшего содержания под стражей.

Несмотря на детальную законодательную регламентацию процедуры задержания и процессуальных гарантий, правоприменительная практика свидетельствует о существовании ряда системных проблем. Первой и наиболее распространенной является проблема фактического задержания до процессуального оформления.

На практике нередки случаи, когда лицо фактически лишается свободы передвижения, доставляется в орган внутренних дел и содержится там несколько часов до составления протокола задержания. При этом момент фактического задержания может не совпадать с моментом, указанным в протоколе. Данная проблема признается актуальной не только для Узбекистана, но и для многих других правовых систем.

Ученые отмечают, что претриальное задержание оказывает существенное негативное влияние на исход дела: задержанные подсудимые с большей вероятностью признают себя виновными и получают более суровые приговоры по сравнению с теми, кто находился на свободе [8]. Это подчеркивает критическую важность строгого соблюдения процедуры задержания с самого начала.

Второй распространенной проблемой является ненадлежащее разъяснение прав задержанному. Хотя статья 224 УПК РУз обязывает разъяснить процессуальные права на телефонный звонок, на защитника, на отказ от дачи показаний, на практике такое разъяснение нередко носит формальный характер. Задержанные не всегда осознают значение и содержание своих прав, что препятствует их эффективной реализации.

Третьей проблемой выступает давление на подозреваемого с целью получения признательных показаний в период между задержанием и первым свиданием с защитником. Несмотря на законодательный запрет такой практики, она продолжает иметь место [9], что обусловлено стремлением следственных органов к быстрому раскрытию преступлений.

Четвертая проблема связана с нарушением порядка уведомления близких родственников о задержании [10]. Статья 217 УПК РУз требует незамедлительного уведомления, однако на практике такое уведомление может задерживаться на несколько часов или даже сутки, что фактически создает ситуацию тайного задержания.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию законодательного регулирования института задержания подозреваемого.

Первое. Целесообразно дополнить статью 221 УПК РУз положением, конкретизирующим понятие «явные следы совершенного преступления». Оценочный характер данного основания на практике приводит к расширительному толкованию, что создает риски необоснованного задержания. Следует установить, что под явными следами понимаются такие материальные следы, которые очевидно и непосредственно связывают лицо с совершенным преступлением (кровь, отпечатки пальцев, орудия преступления и т.п.).

Второе. Необходимо законодательно закрепить обязательность видеофиксации не только процессуальных действий при задержании (что уже предусмотрено частью третьей статьи 224 УПК РУз), но и всего периода нахождения задержанного в служебных помещениях органа внутренних дел до его помещения в камеру изолятора временного содержания. Это позволит предотвратить случаи давления на задержанного и обеспечит объективную фиксацию обстоятельств содержания.

Третье. Следует установить правило о том, что при отсутствии возможности обеспечить встречу задержанного с выбранным или назначенным защитником в течение трех часов с момента доставления в орган внутренних дел, любые процессуальные действия с участием задержанного (кроме медицинского освидетельствования) не могут производиться до обеспечения такой встречи. Это исключит практику проведения допросов и других следственных действий до реального обеспечения права на защиту.

Четвертое. Целесообразно дополнить статью 217 УПК РУз положением об обязательности уведомления о задержании не только членов семьи, но и работодателя задержанного (если он работает) в течение шести часов с момента задержания. Это позволит минимизировать негативные последствия задержания для трудовых отношений.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, задержание подозреваемого представляет собой меру процессуального принуждения особого рода, характеризующуюся неотложностью применения, краткосрочностью, превентивным характером и интенсивным ограничением конституционного права на свободу. Правовая природа задержания обуславливает необходимость создания развитой системы процессуальных гарантий прав задержанного.

Во-вторых, система процессуальных гарантий при задержании включает конституционные гарантии (презумпция невиновности, запрет негуманного обращения) и уголовно-процессуальные гарантии (законность оснований, соблюдение процессуальной формы, строгие сроки, право на информирование, право на защиту, процессуальное оформление).

В-третьих, правоприменительная практика свидетельствует о наличии системных проблем: фактическое задержание до процессуального оформления, формальное разъяснение прав, давление с целью получения признательных показаний, нарушение порядка уведомления, недостаточное качество правовой помощи.

В-четвертых, совершенствование правового регулирования и правоприменительной практики требует комплексного подхода, включающего законодательные изменения (конкретизация оснований задержания, расширение видеофиксации, усиление гарантий доступа к защитнику, обязательность уведомления работодателя) и организационные меры (повышение квалификации сотрудников, ведомственный и общественный контроль, обеспечение доступности квалифицированной юридической помощи, совершенствование судебного контроля).

Сноски/Iqtiboslar/References:

1. Stevenson, Megan and Mayson, Sandra G., "Pretrial Detention and Bail" (2017). All Faculty Scholarship. 1745.
2. Теппеев А.А. Понятие мер уголовно-процессуального принуждения и их виды // Пробелы в российском законодательстве. - 2020. - Т. 13. - №4. - С. 235-238 (Теппеев А.А. The Concept of Measures of Criminal Procedure Coercion and Their Types // Gaps in Russian Legislation. – 2020. – Vol. 13. – No. 4. – Pp. 235–238.).
3. Spronken, Taru and Attinger, Marelle, Procedural Rights in Criminal Proceedings: Existing Level of Safeguards in the European Union (July 28, 2009). European Commission, December 2005.
4. Siegler, Alison and Lessnick, Jaden, Pretrial Detention Without Counsel (February 01, 2026). University of Chicago Law School, Public Law & Legal Theory Research Paper No. 25-38.
5. CASE OF BROGAN AND OTHERS v. THE UNITED KINGDOM. STRASBOURG. 29 November 1988 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57450%22%5D%7D>
6. Hodgson, Jacqueline S., The Role of Lawyers During Police Detention and Questioning: A Comparative Study (May 6, 2014). Published in Justitie Verkenningen (Judicial explorations), March 2014.
7. Ian A. Silver, Jason Walker, Matthew DeMichele, Jenna L. Dole, Ryan M. Labrecque, Does pretrial detention influence time until re-involvement with the criminal legal system?, Journal of Criminal Justice, Volume 94, 2024.
8. Gupta, Arpit and Hansman, Christopher and Frenchman, Ethan, The Heavy Costs of High Bail: Evidence from Judge Randomization (August 5, 2016). Journal of Legal Studies, Vol. 45, No. 2, 2016, Columbia Law and Economics Working Paper No. 531.
9. Hoag-Fordjour, Alexis, Back to the Future: (Re)Constructing Ineffective Assistance of Counsel (March 25, 2024). UC Davis Law Review, Vol. 58, 2024.
10. Baughman, Shima Baradaran, Eliminating Pretrial Detention (May 14, 2024). Boston University Law Review (forthcoming), BYU Law Research Paper No. 24-15.

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

JOURNAL OF LAW RESEARCH

Taqdim etilayotgan maqolalarga qo'yilgan talablar:

1. Maqola o'zbek, ingliz va rus tillarida qabul qilinadi va Microsoft Word dasturida Times New Roman shriftida 12 kegl, 1 satr oralig'ida, sahifalar barcha tomondan 2 sm qoldirilgan bo'lishi shart. Satr boshi - 1,25 sm bo'lib, satrlarni eniga to'g'irlash, so'zlarni boshqa qatorga ko'chirish avtomatik tarzda bo'lishi lozim.
2. Birinchi qator o'ng tomondan muallifning familiyasi, ismi va otasining ismi, ikkinchi qatorda muallifning ish joyi, lavozimi, ilmiy darajasi va unvoni va e-mail, uchinchi qatorda sahafaning o'rtasida bosh va qalin harflar bilan maqolaning nomi yoziladi. Ushbu ma'lumotlar o'zbek, ingliz va rus tillarda berilishi lozim.
3. Keyingi qatordan o'zbek, ingliz va rus tillarida kamida 60 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida so'zdan iborat annotatsiya beriladi.
4. Keyingi qatordan 6-10 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida kalit so'zlar beriladi.
5. Keyingi qatordan asosiy matn umimiy so'zi minimal 2000 ta bo'ladi.
6. Adabiyotlarning to'liq ro'yxati asosiy matndan so'ng alifbo tartibida ko'rsatilishi lozim va havolalar asosiy matnda bo'lishi kerak [1, B.25].
7. Maqolada keltirilgan dalillarning to'g'riligi uchun muallif mas'ul, plagiat holati taqiqlanadi.
8. Web of science, Scopus tizimidagi jurnallardan iqtiboslar olish maqsadga muvofiqdir.

Требования к оформлению научной статьи:

1. Статья принимается на узбекском, английском и русском языках и должна быть оформлена в Microsoft Word шрифтом Times New Roman, размер 12, межстрочный интервал — 1, поля со всех сторон — 2 см. Абзацный отступ — 1,25 см; выравнивание по ширине и переносы слов должны быть включены автоматически.
2. В первой строке справа указываются фамилия, имя и отчество автора; во второй строке — место работы автора, должность, ученая степень и звание, а также e-mail; в третьей строке по центру страницы крупным и жирным шрифтом — название статьи. Эти сведения должны быть приведены на узбекском, английском и русском языках.
3. Ниже дается аннотация на узбекском, английском и русском языках, содержащая не менее 60 слов на каждом языке.
4. Далее приводятся 6–10 ключевых слов на узбекском, английском и русском языках.
5. Далее основной текст: общий объем текста должен быть не менее 2000 слов.
6. Полный список литературы должен быть приведен после основного текста в алфавитном порядке; ссылки должны присутствовать в основном тексте в формате [1, C.25].
7. Автор несет ответственность за достоверность приведенных в статье доказательств; плагиат запрещен.
8. Рекомендуется цитирование журналов из база данных Web of Science и Scopus.

Requirements of the articles submitted:

1. Articles are accepted in Uzbek, English and Russian and must be prepared in Microsoft Word using Times New Roman font, size 12, single line spacing, with 2 cm margins on all sides. First-line indent is 1.25 cm; text should be justified and word hyphenation/line breaks set to automatic.
2. In the first line on the right: the author's surname, given name and patronymic; in the second line: the author's affiliation, position, academic degree and title, and e-mail; in the third line centered on the page: the article title in bold and uppercase (or bold). These details must be provided in Uzbek, English and Russian.
3. Next, provide an abstract in Uzbek, English and Russian of at least 60 words in each language.
4. Next, provide 6–10 keywords in Uzbek, English and Russian.
5. Next, the main text: total word count must be at least 2000 words.
6. The full list of references must appear after the main text in alphabetical order, and citations should appear in the main text in the format [1, P.25].
7. The author is responsible for the accuracy of the evidence presented in the article; plagiarism is prohibited.
8. It is advisable to include citations from journals indexed in Web of Science and Scopus.