



ISSN 2181-9130

Doi Journal 10.26739/2181-9130

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

11 ЖИЛД, 3 СОН

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ТОМ 11, НОМЕР 3

JOURNAL OF LAW RESEARCH

VOLUME 11, ISSUE 3



ТОШКЕНТ-2026

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF LAW RESEARCH

№3 (2026) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2026-3>

Бош муҳаррир:
Главный редактор:
Chief Editor:

Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Бош муҳаррир ўринбосари:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief Editor:

Fayziev Shoxrud Farmonovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

ТАҲРИРИЙ МАСЛАҲАТ КЕНГАШИ | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ | EDITORIAL BOARD

12.00.01 - ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ. ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ / ТЕОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ / THEORY OF LAW AND STATE, HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

Boboyev Halimboy Boboyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ahmedshaeva Mavlyuda Axatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Adilxodjayeva Surayyo Maxkamovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Sattorov Abdug'afvor
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Yosuke Shamoto
yuridik fanlar doktori, professor (Yaponiya)
Umarxonova Dildora Sharipxonovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nematov Jo'rabek Nematilloevich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

12.00.02 - КОНСТИТУЦИОННИЙ ҲУҚУҚ, МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ, МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ / КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; ФИНАНСОВОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL LAW; ADMINISTRATIVE LAW; FINANCIAL RIGHT

Malikova Gulchexra
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xusanov Ozod Tillabayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Selimanova Svetlana Mixaylovna
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)

Xvan Leonid Borisovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Peshkova Xristina Vyacheslavovna
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
Sung Un Lee
yuridik fanlar doktori, professor (Janubiy Koreya)

12.00.03 - ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО / CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW; PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Oqyulov Omonboy
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ro'zinazarov Shuhrat Nuraliyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ruziyev Rustam Jabborovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Borotov Mirodiljon Xomudjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Toshev Boboqul Norqobilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Shomuxamedova Zamira Shoislamovna
yuridik fanlar doktori, (O'zbekiston)
Ahmad Issa Altweissi
yuridik fanlar doktori, professor (Iordaniya)
Mexmonov Kambariddin Miradxamovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

12.00.04 - ФУҚАРОЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ХЎЖАЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ҲАҚАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС И МЕДИАЦИЯ / CIVIL PROCEDURE LAW; ECONOMIC PROCEDURAL LAW; ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

Esanova Zamira Normurodovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mamasidiqov Muzaffar Musajonovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jason A.
Kanton Federal sud markazi (AQSH)
Borut Strazisar
Yuridik bo'lim boshlig'i (Sloveniya)

12.00.05 - МЕХНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОИЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ / ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ / THE LABOR LAW; SOCIAL SECURITY LAW

Usmanova Muborak Akmalxonovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Gasanov Mixail Yuriyevich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Sattorova Gulnoza Djurakulovna
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Murodova Gulnora
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Denisov Gleb
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Fayziyev Shuxrat Xasanovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Usmonov Muhammadi Bahridinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xolmuminov Juma
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jo'rayev Yuldash Achilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nurmatov Mirg'olib Mirzayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Po'latov Baxtiyor Xalilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Salomov Baxrom Salomovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Osmonaliyev Qayrat
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirzayev Aziz
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Aleksey Kibalnik
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Kudryavtsev Vladislav Leonidovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Sergey Shoshin
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
James B.
Eaglin Federal sud markazi (AQSH)

Rustambayev Mirzayusup Hakimovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Zufarov Rustam Axmedovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Kabulov Rustam
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ismailov Isomiddin
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Hamidov Nurmuhammad Orif o'g'li
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (O'zbekiston)
Yuldoshev Rifat Raxmadjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Djansarayeva Rima Ernatovna
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Yelena Antonyan Aleksandrovna
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Matthew Light
yuridik fanlar doktori, professor (Kanada)
Qo'shayev Nurali Mahmudovich
yuridik fanlar nomzodi, dotsent (O'zbekiston)

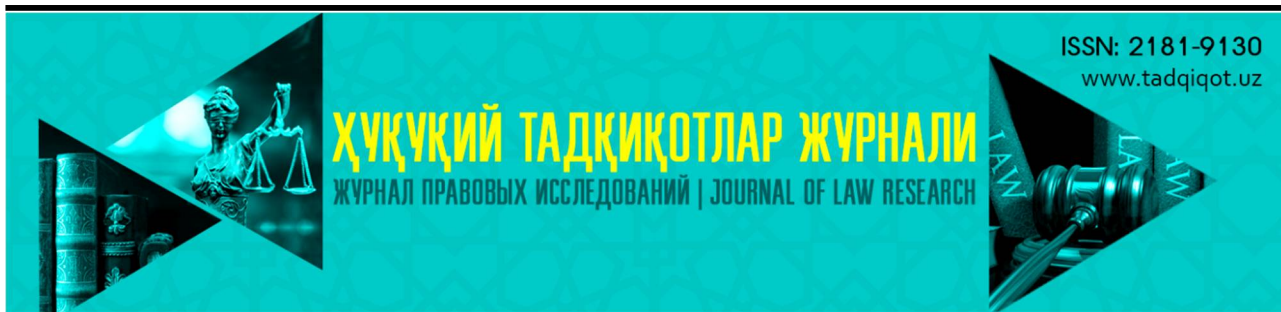
Inog'omjonova Zumratxon Fatxullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Pulatov Yuriy Safiyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
To'laganova Gulchehra Zaxitovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxiddinov Faxriddin Muxiddinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirzov Davron Miragzamovich
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)
Rijakov Aleksandr Petrovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Stoyko Nikolay Genadyevich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Iskandarov Zayniddin
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Sergey Pen
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Aleksey Purs
yuridik fanlar doktori, dotsent (Belarus)
Jurgen Maurer
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)
Kevin Curtin
yuridik fanlar doktori, professor (AQSH)

Ismoilov Bahodir Islamovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Matkarimova Gulchehra Abdusamatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Yuldasheva Govxerjan
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Alexander Trunk
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)


1. Чориева Хуршидабону Хуррам кизи ВАСИЙЛИК ВА ҲОМИЙЛИКНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ: ХАЛҚАРО СТАНДАРТЛАР, ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА ВА ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИНИ МОДЕРНИЗАЦИЯ ҚИЛИШ.....	5
2. Ражабова Хулкар Тошмановна ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ.....	14
3. Ruzinazarov Shuxrat Nuraliyevich RAQAMLI TADBIRKORLIK FAOLIYATINI HUQUQIY TARTIBGA SOLISHNING ZAMONAVIY RIVOJLANISH TENDENSIYALAR.....	22
4. Саидова Нигорахон Акмал кизи ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ ОПЕРАТОРОВ ОНЛАЙН-МАРКЕТПЛЕЙСОВ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОКТРИНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ.....	35
5. Шамшетов Шарафатдин Сарсенович ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ЗАЕМЩИКОВ В МИКРОКРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ.....	46
6. Ibragimova Rayxon Shodmon qizi FUQAROLIK SUD ISH YURITUVIDA TARJIMON ISHTIROKINING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI.....	55
7. Adembayev Aralbay Kuralbayevich TRANSPORT VOSITALARI HARAKATI YOKI ULARDAN FOYDALANISH XAVFSIZLIGI QOIDALARINI BUZISHNI KVALIFIKATSIYA QILISH.....	62
8. Акбутаев Ойбек Бакирович ДАСТЛАБКИ ТЕРГОВ УМУМИЙ ШАРТЛАРИНИ ТАСНИФЛАШ МЕЗОНЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ.....	70
9. Лутфуллаева Мадинабону Жамшидхон кизи ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ.....	79
10. Yadgarov Shohruh SHANXAY NAMKORLIK TASHKILOTI: XALQARO HUQUQ SUBYEKTLILIGI, HUQUQIY MAQOMI.....	86
11. Xolmirzayev Muhsinbek Shavqiddin o'g'li O'ZBEKISTON RESPUBLIKASIDA JINOYATCHILIKKA QARSHI KURASHISHDA KRIMINOLOGIK PROGNOZLASHNING AHVOLI, SOHADA AMALGA OSHIRILGAN ISLOHOTLAR.....	92
12. Primov Baxtiyor Olim o'g'li SUD TIZIMIDA KORRUPSIYAGA QARSHI KURASH VA UNI OLDINI OLISH MASALALARI.....	103



Шамшетов Шарафатдин Сарсенович,
 Доцент и самостоятельный соискатель (DSc) кафедры
 «Гражданское и бизнес право» Каракалпакского
 государственного университета,
 кандидат юридических наук
 ORCID: 0009-0005-3775-9939
 E-mail: sharafatdinshamshetov@gmail.com

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ЗАЕМЩИКОВ В МИКРОКРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

For citation: Shamshetov Sharafatdin Sarsenovich. CIVIL-LAW STATUS OF BORROWERS IN MICROCREDIT RELATIONSHIPS. Journal of Law Research. 2026, 11 vol., issue 3.

 <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.20377705>

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется гражданско-правовой статус заёмщика в микрокредитных отношениях Республики Узбекистан как совокупность прав, обязанностей и мер ответственности, возникающих из договоров микрокредитования и смежных охранительных механизмов. Исходной методологической установкой выступает тезис о двойной природе статуса заёмщика. С одной стороны, он является участником обязательства, построенного на автономии воли и эквивалентности встречных предоставлений, с другой – в ряде случаев заёмщик объективно занимает более слабую позицию (информационно, переговорно, экономически), что требует специальных гарантий добросовестности, прозрачности и запрета на скрытые платежи. Анализируются ключевые элементы охраны прав заёмщиков, такие как раскрытие условий и полной стоимости микрокредита (микрозайма), право на отказ от неиспользованной суммы в течение двух недель, досрочное исполнение без штрафных барьеров, ограничение совокупных начислений и запрет комиссий за технические операции. Доктринальный блок раскрывает подходы к природе займа и кредита, пределам свободы договора и роли императивных норм в социально значимых финансовых услугах. Сравнительный анализ показывает сближение узбекского регулирования с европейской идеей total cost of credit и правом на снижение стоимости при досрочном погашении, а также выявляет отличия от моделей России и Казахстана, где значимую роль играют механизмы полной стоимости кредита и регуляторные лимиты. Сформулированы предложения по системному закреплению статуса заёмщика и стандартов ответственного кредитования в частноправовой плоскости.

Ключевые слова: микрокредит; микрозайм; заёмщик; гражданско-правовой статус; защита прав потребителей финансовых услуг; досрочное погашение; полная стоимость кредита; микрофинансовая организация; добросовестность; ограничения начислений.

Shamshetov Sharafatdin Sarsenovich,
 Qoraqalpoq davlat universitetining “Fuqarolik va biznes huquqi”
 kafedrasida dotsenti va mustaqil izlanuvchisi (DSc)
 yuridik fanlari nomzodi (PhD)
 ORCID: 0009-0005-3775-9939
 E-mail: sharafatdinshamshetov@gmail.com

MIKROKREDIT MUNOSABATLARIDA QARZ OLUVCHILARNING FUQAROLIK- HUQUQIY MAQOMI

ANNOTATSIYA

Maqolada O‘zbekiston Respublikasida mikrokredit munosabatlarida qarz oluvchining fuqarolik-huquqiy maqomi mikrokreditlash shartnomalari va ularga tutash huquqiy himoya mexanizmlaridan kelib chiqadigan huquqlar, majburiyatlar hamda javobgarlik choralarning yig‘indisi sifatida tadqiq etiladi. Tadqiqotning metodologik asosini qarz oluvchi maqomining ikkiyoqlama tabiatiga doir tezis tashkil etadi. Bir tomondan, u iroda erkinligi va o‘zaro taqdim etiladigan (qarama-qarshi) ijrolarning ekvivalentligiga tayanuvchi majburiyatning ishtirokchisidir; ikkinchi tomondan esa, ayrim holatlarda qarz oluvchi axborot, muzokara va iqtisodiy jihatdan obyektiv ravishda zaifroq pozitsiyani egallaydi. Bu esa halollik, shaffoflik kafolatlarini hamda yashirin to‘lovlarni taqiqlashni nazarda tutuvchi maxsus huquqiy himoyani talab qiladi. Maqolada qarz oluvchilar huquqlarini himoya qilishning asosiy unsurlari, jumladan mikrokredit (mikroqarz) shartlari va uning to‘liq qiymatini oshkor etish, ikki hafta ichida foydalanilmagan summadan voz kechish huquqi, jarima to‘siqlarisiz muddatidan oldin ijro etish, yig‘ma hisobdagi hisob-kitob (undirish)larning cheklanishi va texnik operatsiyalar uchun komissiyalarni taqiqlash masalalari tahlil qilinadi. Doktrinal bo‘limda qarz va kreditning huquqiy tabiatiga, shartnoma erkinligining chegaralariga hamda ijtimoiy ahamiyatga ega moliyaviy xizmatlarda imperativ normalarning o‘rniga doir yondashuvlar yoritiladi. Qiyosiy tahlil o‘zbek tartibga solishining Yevropa huquqidagi total cost of credit g‘oyasiga va muddatidan oldin so‘ndirilganda qiymatni kamaytirish huquqiga yaqinlashayotganini ko‘rsatadi, shuningdek Rossiya va Qozog‘iston modellari bilan farqlarni aniqlaydi: ularda kreditning to‘liq qiymati mexanizmlari hamda regulyator limitlar muhim o‘rin tutadi. Xususiy huquq doirasida qarz oluvchi maqomini tizimli mustahkamlash va mas‘uliyatli kreditlash standartlarini belgilash bo‘yicha takliflar ilgari suriladi.

Kalit so‘zlar: mikrokredit; mikroqarz; qarz oluvchi; fuqaro-huquqiy maqom; moliyaviy xizmatlar iste‘molchilari huquqlarini himoya qilish; muddatidan oldin so‘ndirish; kreditning to‘liq qiymati; mikromoliya tashkiloti; halollik; hisob-kitob (undirish)larni cheklash.

Shamshetov Sharafatdin Sarsenovich,
 Associate Professor and Independent Researcher (DSc) of the
 Department of Civil and Business Law, Karakalpak State University
 PhD in Law,
 ORCID: 0009-0005-3775-9939
 E-mail: sharafatdinshamshetov@gmail.com

CIVIL-LAW STATUS OF BORROWERS IN MICROCREDIT RELATIONSHIPS

ANNOTATION

The article examines the civil-law status of borrowers in microcredit relationships in Uzbekistan as a set of rights, duties and liability measures arising from microcredit/microloan agreements and related protective mechanisms. The study proceeds from the “dual nature” of the borrower’s position: a party to a private-law obligation grounded in autonomy of will, yet often structurally weaker in terms of information and bargaining power – thus requiring mandatory transparency standards and safeguards against hidden charges. Using Uzbekistan’s Law on Non-Bank Credit Organizations and Microfinance Activity, the paper analyses key borrower protections: disclosure of terms and total cost of credit (microloan), the right to отказаться from the unused amount within two weeks, early

repayment without punitive barriers, caps on aggregate charges and bans on certain fees. Doctrinal perspectives on the nature of loan/credit obligations and the limits of contractual freedom in socially sensitive financial services are discussed. A comparative section (EU/Russia/Kazakhstan) shows convergence with EU concepts of “total cost of credit” and proportional reduction upon early repayment, while highlighting regulatory differences in interest caps and supervisory techniques. Policy recommendations are proposed to strengthen coherent borrower status protection within private law.

Keywords: microcredit; microloan; borrower; civil-law status; consumer financial protection; early repayment; total cost of credit; microfinance; good faith; cap on charges.

Введение.

Микрофинансирование давно перестало быть малой формой финансирования в экономическом смысле. В правовом измерении оно стало самостоятельной зоной напряжения между классическими принципами обязательственного права и необходимостью социальной коррекции рынка. То есть, там, где кредит является инструментом развития, он должен оставаться договором, а там, где кредит – риск долговой уязвимости, то договор неизбежно обрастает императивными ограждениями.

Отсюда вытекает ключевой вопрос: каков гражданско-правовой статус заёмщика в микрокредитных отношениях? Статус нельзя сводить к правоспособности как таковой. В договорной сфере он проявляется прежде всего как набор субъективных прав и корреспондирующих обязанностей, дополненных запретами для кредитора и механизмами охраны слабой стороны.

При этом отечественная модель интересна тем, что она прямо встроила в специальный закон ряд ограничителей, которые традиционно ассоциируются либо с потребительским правом, либо с банковским надзором (раскрытие полной стоимости, запрет отдельных комиссий, лимит совокупных начислений и др.).

Основная часть.

Гражданское право традиционно нейтрально к статусу заемщика. Таким субъектом может быть и физическое лицо, и индивидуальный предприниматель, и юридическое лицо – важна способность приобретать права и обязанности. Однако в микрокредитных отношениях субъектный состав приобретает функциональную окраску.

Во-первых, микрофинансовая услуга, по сути, ориентирована на малые суммы, короткие сроки и упрощенную процедуру, что предполагает участие лиц, для которых классическое банковское кредитование слишком дорого по транзакционным издержкам (документы, залоги, скоринг, сроки). Во-вторых, законодатель через категорию «потребитель (клиент)» фактически признает, что заемщик в этих отношениях часто является информационно слабой стороной, а значит, формальное равенство сторон договора должно быть дополнено материальными гарантиями.

Закон Республики Узбекистан «О небанковских кредитных организациях и микрофинансовой деятельности» [9] фиксирует, что микрофинансовая деятельность охватывает, среди прочего, предоставление микрозайма физическому лицу (до 100 млн. сум) и предоставление микрокредита субъекту предпринимательства или самозанятому лицу (до 300 млн. сум), на условиях платности, срочности и возвратности.

Тем самым законодатель фактически устанавливает две типовые фигуры заёмщика: заёмщик-потребитель (микрозайм физлицу) и экономический заёмщик (микрокредит предпринимателю или самозанятому лицу). С гражданско-правовой точки зрения оба включаются в общую систему заемного обязательства (возврат суммы и проценты при возмездности), однако различаются по способу императивной защиты. Это и есть двухконтурность статуса – единая обязательственная природа и разные уровни охранительных норм.

Вместе с тем двухконтурность статуса не означает существования двух изолированных правовых режимов. Напротив, она показывает, что единая гражданско-правовая природа

заемного обязательства в микрофинансовой сфере модифицируется в зависимости от уровня переговорной автономии и информационной уязвимости конкретного субъекта. Заёмщик-потребитель нуждается в более интенсивной правовой защите, поскольку его волеизъявление формируется в стандартизированной среде, где условия заранее определены кредитором, а возможности влияния на содержание договора практически отсутствуют. Экономический заёмщик, хотя и действует в предпринимательских целях, также не всегда обладает сопоставимой переговорной силой, особенно если речь идёт о самозанятых лицах или субъектах малого бизнеса, для которых микрокредит является не инструментом инвестирования, а способом поддержания текущей ликвидности. Отсюда следует, что в микрокредитных отношениях гражданско-правовой статус заёмщика должен определяться не только по формальному критерию субъектности, но и по критерию фактической способности воспринимать, оценивать и оспаривать условия сделки. Именно эта логика позволяет объяснить, почему специальный закон включает элементы, традиционно характерные для охраны потребителя, даже применительно к части предпринимательских заёмщиков.

Для микрофинансовых организаций и ломбардов закреплена обязанность работать добросовестно и прозрачно по отношению к потребителям. Правила оказания услуг должны включать сведения о стоимости услуг, порядке расчёта полной стоимости микрокредита (микрозайма) и условиях предоставления.

Особо значимо требование, что условия и сведения о размере, сроках и полной стоимости являются открытой информацией и не должны расходиться с фактическими условиями выдачи. В частноправовой оптике это не просто информирование, а элемент надлежащего формирования воли. Согласие заёмщика на платность и риски должно быть осознанным, иначе автономия воли превращается в юридическую фикцию.

Следует подчеркнуть, что категория полной стоимости кредита в правовом регулировании микрофинансовой деятельности выполняет не только информационную, но и квалифицирующую функцию. Она позволяет определить, какие именно платежи образуют цену заемного обязательства, а какие должны рассматриваться как недопустимое смещение стоимости в побочные элементы договора. Если кредитор формально указывает умеренную процентную ставку, но одновременно включает комиссии за обслуживание, ускоренное рассмотрение заявки, подключение сервисов или иные обязательные платежи, то экономический смысл договора искажается. В таком случае раскрытие информации перестаёт быть вопросом простого уведомления и становится вопросом действительности и добросовестности согласия. Именно поэтому требование о соответствии раскрытых и фактических условий следует рассматривать как необходимую предпосылку допустимости возмездного характера микрокредита. Иначе цена кредита перестаёт быть прозрачной, а свобода договора трансформируется в форму одностороннего диктата сильной стороны.

Закон прямо закрепляет право потребителя отказаться от неиспользованной суммы микрокредита (микрозайма) в течение двух недель со дня заключения договора путём письменного уведомления (ст.33 Закона «О небанковских кредитных организациях и микрофинансовой деятельности»). При этом договор остаётся действительным, но заёмщик получает инструмент для корректировки импульсивного или навязанного решения. В доктрине договорного права подобные механизмы обычно трактуются как признание информационной асимметрии и поведенческих факторов в финансовых сделках [7, 1158].

Данное право имеет важное доктринальное значение, поскольку по существу вводит в микрокредитное обязательство элемент так называемого «периода охлаждения», хотя и в специальной, ограниченной форме. В классической модели займа момент заключения договора и момент принятия экономического решения совпадают, а последующее изменение позиции заёмщика обычно не имеет самостоятельного значения. В микрофинансовых отношениях законодатель исходит из иной предпосылки: решение о привлечении небольшого, но дорогостоящего финансирования может быть принято импульсивно, под влиянием дефицита времени, стресса или недооценки будущей долговой нагрузки. Следовательно, право на отказ от неиспользованной суммы служит не столько своеобразной льготой для

заёмщика, сколько юридическим механизмом коррекции искажённого или поспешного волеобразования. Такой подход соответствует современному пониманию договорной справедливости, при котором свобода усмотрения не отрицается, но дополняется минимальными охранительными механизмами против предсказуемых поведенческих ошибок.

Заёмщик также вправе досрочно вернуть сумму полученного микрокредита (микрозайма) с оплатой процентов за фактический срок пользования. Одновременно законом запрещено взыскивать неустойки за досрочное погашение, а также платежи за рассмотрение заявок, обслуживание счетов и выдачу микрокредита (микрозайма). Смысл этих норм состоит в очищении цены кредита. Допустимы проценты как плата за время и риск, но не допустимы платежи, маскирующие проценты и подрывающие сравнимость продуктов.

Закон вводит показатель, который для частноправовой материи выглядит нетипично прямолинейно – запрещается начислять проценты, комиссии и неустойку по договору кредитования (микрозайма) физическому лицу в сумме более половины размера заимствования в год. Дополнительно указано, что процентные ставки и платежи по потребительским кредитам и микрозаймам не должны превышать предельные значения, устанавливаемые Центральным банком.

С цивилистической позиции это означает, что ответственность и плата за кредит должны сохранять компенсационный, а не карательный характер. В противном случае, обязательство превращается в механизм долгового подчинения, что противоречит базовой идее эквивалентности и добросовестности.

Здесь проявляется одна из ключевых особенностей микрофинансового регулирования: законодатель вмешивается не только в форму договора, но и в пределы его экономического содержания. Для классического обязательственного права такая глубина вмешательства нетипична, поскольку размер платы и характер встречных предоставлений обычно относятся к сфере усмотрения сторон. Однако в микрокредитовании подобная диспозитивность приводит к системному риску долговой эскалации, когда небольшое обязательство перестаёт быть оборотным инструментом и превращается в источник длительной финансовой зависимости. Поэтому лимит совокупных начислений следует понимать не как административное ограничение прибыли, а как гражданско-правовой предел допустимой стоимости обязательства. В этой конструкции императивная норма защищает не абстрактный публичный интерес, а саму возможность сохранения заемного обязательства в рамках эквивалентного и справедливого обмена. Иначе договор сохраняет внешнюю законную форму, но утрачивает частноправовую меру соразмерности.

Закон запрещает одностороннее ухудшение условий договора и прямо называет ничтожными условия, которые ограничивают права заемщика или возлагают дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством. По сути, спор о несправедливых условиях переводится из области оценочных рассуждений в область нормативно заданного результата.

Обязанность заёмщика в микрокредитных отношениях внешне проста – вернуть сумму и уплатить проценты (если договор возмездный). Но юридическая тонкость заключается в том, что обязанность возврата предполагает:

- добросовестное предоставление сведений, влияющих на решение кредитора;
- соблюдение графика и целевого характера средств там, где цель закреплена договором (особенно для микрокредита субъекту предпринимательства);
- принятие разумных мер к снижению убытков при наступлении просрочки (переговоры о реструктуризации и т.п.).

При этом недопустимо абсолютизировать обязанность заёмщика как безусловный приоритет по сравнению с обязанностями кредитора. В микрокредитных отношениях поведение заёмщика должно оцениваться в системе взаимных обязанностей сторон. Если кредитор не обеспечил прозрачного раскрытия цены, включил в договор скрытые платежи или применил недобросовестную цифровую практику навязывания условий, то последующее нарушение со стороны заёмщика нельзя анализировать изолированно от предшествующего

поведения кредитора. Иными словами, просрочка в микрокредитном договоре не всегда является лишь следствием ненадлежащего исполнения со стороны должника. Она может быть спровоцирована также и непрозрачной конструкцией продукта. Отсюда вытекает важный вывод: при разрешении спора суд должен оценивать не только факт неисполнения обязательства, но и договорную среду, в которой это обязательство возникло. Такой подход соответствует общей логике добросовестности как критерия поведения обеих сторон, а не только должника.

В доктрине обязательственного права займ традиционно рассматривается как инструмент перераспределения ликвидности, где риск невозврата компенсируется платой. Однако микрофинансирование добавляет второй слой – риск переплаты и долговой спирали компенсируется уже императивными пределами начислений и запретами комиссий.

В классической цивилистике договор займа описывается как базовая конструкция, на которой строятся более сложные кредитные инструменты. Существенное значение имеет разграничение экономического кредита и гражданско-правового займа как обязательства о передаче (возврате) ценностей. Этот подход системно развит в работах М.И. Брагинского и В.В. Витрянского при анализе договоров займа и банковского кредита [5].

В отечественной доктрине вопросы обязательственного права и логики заемных обязательств традиционно раскрываются через общие категории исполнения, ответственности и добросовестности. Например, Х.Р. Рахманкулов последовательно раскрывал природу заемных обязательств через отдельные категории обязательственного права, такие как надлежащее исполнение, возмещение убытков и пределы ответственности, показывая, что именно эти общие конструкции задают правовой режим конкретных договоров, включая заем и кредит [10].

Зарубежная доктрина микрофинансирования акцентирует внимание на то, что микрокредитование не сводится лишь к предоставлению малой суммы, оно также связано с поведенческими факторами, транзакционными издержками и асимметрией информации, что оправдывает особые стандарты раскрытия условий и ограничения скрытой цены [1].

Европейская модель строится вокруг идеи *total cost of credit* (полная стоимость кредита) и права потребителя на уменьшение стоимости кредита при досрочном погашении. Директива 2008/48/ЕС закрепляла право досрочного исполнения и снижение общей стоимости кредита (проценты и расходы за оставшийся срок), а также допускала справедливую компенсацию кредитора в определённых случаях [3].

Решение Суда ЕС по делу *Lexitor* (C-383/18) существенно усилило потребительский аспект, указав на подход, при котором снижение затрагивает не только временные расходы, но и иные издержки, включённые в общую стоимость, что повысило прозрачность цены и дисциплинировало структуру комиссий [4].

Новая Директива (EU) 2023/2225 обновила рамку регулирования и формально заменила прежнюю директиву, развивая требования к ответственности кредитования и защите заемщика [2].

В Российской Федерации ключевую роль играет Федеральный закон № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [12], где институционализована «полная стоимость» и стандарты информирования, а также урегулированы отдельные аспекты досрочного погашения и взаимодействия с заемщиком. Параллельно действует Федеральный закон № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», определяющий рамки работы МФО и специфику микрозаймов [11]. В российской модели многие ограничения реализуются через сочетание закона, надзора и методик расчёта полной стоимости, тогда как Узбекистан ряд запретов формулирует прямо и жёстко в самом специальном законе (например, запрет комиссий за рассмотрение заявки (выдачу) и лимит совокупных начислений).

Казахстанская система опирается на Закон РК «О микрофинансовой деятельности» [6] и развитую сеть подзаконных актов и регуляторных решений. Важной особенностью здесь является активное использование категории ГЭСВ (годовая эффективная ставка

вознаграждения) и установление предельных значений. В официальных актах фиксируются также предельные параметры по микрокредитам, что демонстрирует лимитированный способ контроля цены. По сравнению с Узбекистаном, казахстанский подход сильнее привязан к макро-регуляторной технике (предельные ставки, ГЭСВ), тогда как отечественная модель одновременно регулирует и ставочные пределы, и структуру платежей через запреты комиссий и неустоек за досрочное погашение.

Следует отметить что современное микрокредитование быстро цифровизируется (заявки через приложения, скоринговые модели, дистанционная идентификация). В такой архитектуре статус заемщика включает не только имущественные, но и информационные права.

Во-первых, закон прямо фиксирует режим конфиденциальности. К микрофинансовым организациям применяются правила банковской тайны. Во-вторых, Закон Республики Узбекистан «О персональных данных» закрепляет право субъекта давать согласие на обработку и отзыв его (с оговорками), а также обращаться за защитой прав в уполномоченный орган или суд. Таким образом, заемщик в микрокредитных отношениях – это не только должник, но и субъект данных, чей цифровой след (скоринг, история платежей, идентификационные признаки) становится частью экономического обмена. В-третьих, электронная форма сделок получает нормативную опору. Электронный документ приравнивается к бумажному и имеет одинаковую юридическую силу, а электронная цифровая подпись при соблюдении условий равнозначна собственноручной. Отсюда доктринальный вывод – цифровизация не отменяет требований к действительности сделки, а лишь меняет доказательственный инструментарий. Заемщик сохраняет право оспаривать условия и факты волеизъявления, но спор будет рассматриваться через логи, подписи, идентификаторы.

В цифровой среде именно доказательственный инструментарий становится самостоятельным элементом материальной защиты заемщика. Если в традиционной бумажной модели спор концентрировался вокруг текста договора и подписей, то в цифровом кредитовании значение приобретают журналы событий, история интерфейсных действий, версия оферты на момент акцепта, параметры идентификации и временные метки электронных сообщений. Это означает, что бремя доказывания в спорах о навязанных услугах, скрытых платежах или искаженном согласии не может механически распределяться по классической формуле «кто утверждает, тот и доказывает». Кредитор контролирует цифровую инфраструктуру сделки и потому должен нести повышенную обязанность по сохранению и представлению данных, подтверждающих прозрачность процедуры. В противном случае формальное равенство процессуальных возможностей оказывается фиктивным. Следовательно, цифровизация объективно ведёт к усилению значения презумпций в пользу заемщика там, где кредитор не обеспечил надлежащее логирование и воспроизводимость условий заключения договора.

Показательно, что регуляторная политика в сфере онлайн-кредитов ориентирована на снижение мошенничества. Центральный банк вводил временный порядок (с 1 ноября 2024 года по 1 апреля 2025 года), предусматривающий биометрическую идентификацию при подаче заявки через мобильное приложение и ряд ограничений по операциям в первые 48 часов [8]. Даже если такие меры выходят за рамки чистого гражданского права, они влияют на статус заемщика, поскольку добавляют своеобразный слой безопасности как элемент добросовестного оборота.

С практической точки зрения развитие микрокредитования в цифровой форме требует дальнейшего сближения материально-правовых и процедурных механизмов защиты. Недостаточно лишь зафиксировать запреты и лимиты в специальном законе. Необходимо также обеспечить, чтобы они могли быть реализованы в индивидуальном споре без чрезмерных издержек для заемщика. Отсюда вытекает значение внесудебных инструментов – финансового омбудсмена, упрощенных процедур подачи жалобы, цифровой медиации по спорам о полной стоимости кредита, досрочном погашении и незаконных начислениях. Эти

механизмы не подменяют суд, но снижают разрыв между формальным наличием права и фактической возможностью его осуществления. В условиях, когда спорные суммы часто невелики, именно доступность процедуры защиты становится не менее значимой, чем содержание самой материальной нормы.

Заключение.

Таким образом, гражданско-правовой статус заёмщика в микрокредитных отношениях Узбекистана формируется как синтез общей заемной конструкции и специальных гарантий финансового потребителя (слабой стороны). Наиболее значимыми элементами статуса являются прозрачность полной стоимости, право на отказ от неиспользованной суммы в течение двух недель, досрочное погашение без штрафных барьеров, запрет комиссий за технические операции и лимит совокупных начислений.

Сравнительно-правовой анализ показывает сближение по смыслу с европейской доктриной *total cost of credit* и идеей справедливого уменьшения стоимости при досрочном погашении, при сохранении национальной специфики в инструментах ограничения долговой эскалации.

В связи с этим, считаем необходимым рассмотреть возможность более чёткого частноправового закрепления стандарта ответственного кредитования (оценка платёжеспособности, запрет на манипулятивные условия) как элемента добросовестности в договоре микрокредита. Кроме того, необходимо расширить внесудебные механизмы разрешения споров (финансовый омбудсман, медиация в финуслугах) как продолжение логики защиты слабой стороны.

Сноски/Iqtiboslar/References:

1. Armendáriz B., Morduch J. *The Economics of Microfinance*. 2nd ed. – Cambridge (MA): MIT Press, 2010.
2. Directive (EU) 2023/2225 of the European Parliament and of the Council of 18 October 2023 on credit agreements for consumers and repealing Directive 2008/48/EC // EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2225/oj/eng>
3. Directive 2008/48/EC of the European Parliament and of the Council on credit agreements for consumers (consolidated version) // EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A02008L0048-20180101>
4. Judgment of the Court (CJEU) of 11 September 2019, *Lexitor*, C-383/18 // CURIA. – URL: <https://infocuria.curia.europa.eu/tabs/document?source=document&docid=217625&doclang=EN>
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. *Договорное право. Книга пятая: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Том 1.* – М., 2006. (Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. *Contract Law. Fifth book: Loan, Bank Credit and Factoring Agreements. Vol. 1.* – М., 2006).
6. Закон Республики Казахстан от 26.11.2012 № 56-V «О микрофинансовой деятельности» // Adilet (НПА РК). (Law of the Republic of Kazakhstan “On Microfinancial Activity” dated 26.11.2012 No. 56-V // Adilet (Regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1200000056>
7. Иваницкий В.П., Татьянников В.А. Информационная асимметрия на финансовых рынках: вызовы и угрозы. *Экономика региона.* – 2018. – Т.4., вып. 4. (Ivanitsky V.P., Tatyannikov V.A. *Information Asymmetry in Financial Markets: Challenges and Threats. Economy of the region.* – 2018. – Vol. 4, Issue. 4).
8. Комментарий к временному порядку выдачи онлайн-кредитов кредитными организациями для предотвращения случаев мошенничества. Официальный сайт Центрального банка Республики Узбекистан. (Commentary on the Temporary Procedure for Granting Online Loans by Credit Institutions to Prevent Fraud. Official website of the Central Bank of the Republic of Uzbekistan). URL: https://cbu.uz/ru/press_center/news/1898557/
9. Национальная база данных законодательства, 12.02.2025 г., № 03/25/1026/0131 (National Database of Legislation, 12.02.2025, No 03/25/1026/0131).

10. Рахманкулов Х.Р. Обязательственное право. – Т.:ТГЮИ, 2005. (Rakhmankulov Kh.R. Obligation Law. – T.: TSIL, 2005).
11. Федеральный закон РФ от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Консультант Плюс. (Federal Law of the Russian Federation of 02.07.2010 No. 151-FL “On Microfinance Activities and Microfinance Organizations”. Consultant Plus). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/
12. Федеральный закон РФ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Консультант Плюс. (Federal Law of the Russian Federation dated 21.12.2013 No. 353-FL “On Consumer Credit (Loan)”. Consultant Plus). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

JOURNAL OF LAW RESEARCH

Taqdim etilayotgan maqolalarga qo'yilgan talablar:

1. Maqola o'zbek, ingliz va rus tillarida qabul qilinadi va Microsoft Word dasturida Times New Roman shriftida 12 kegl, 1 satr oralig'ida, sahifalar barcha tomondan 2 sm qoldirilgan bo'lishi shart. Satr boshi - 1,25 sm bo'lib, satrlarni eniga to'g'irlash, so'zlarni boshqa qatorga ko'chirish avtomatik tarzda bo'lishi lozim.
2. Birinchi qator o'ng tomondan muallifning familiyasi, ismi va otasining ismi, ikkinchi qatorda muallifning ish joyi, lavozimi, ilmiy darajasi va unvoni va e-mail, uchinchi qatorda sahafaning o'rtasida bosh va qalin harflar bilan maqolaning nomi yoziladi. Ushbu ma'lumotlar o'zbek, ingliz va rus tillarda berilishi lozim.
3. Keyingi qatordan o'zbek, ingliz va rus tillarida kamida 60 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida so'zdan iborat annotatsiya beriladi.
4. Keyingi qatordan 6-10 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida kalit so'zlar beriladi.
5. Keyingi qatordan asosiy matn umimiy so'zi minimal 2000 ta bo'ladi.
6. Adabiyotlarning to'liq ro'yxati asosiy matndan so'ng alifbo tartibida ko'rsatilishi lozim va havolalar asosiy matnda bo'lishi kerak [1, B.25].
7. Maqolada keltirilgan dalillarning to'g'riligi uchun muallif mas'ul, plagiat holati taqiqlanadi.
8. Web of science, Scopus tizimidagi jurnallardan iqtiboslar olish maqsadga muvofiqdir.

Требования к оформлению научной статьи:

1. Статья принимается на узбекском, английском и русском языках и должна быть оформлена в Microsoft Word шрифтом Times New Roman, размер 12, межстрочный интервал — 1, поля со всех сторон — 2 см. Абзацный отступ — 1,25 см; выравнивание по ширине и переносы слов должны быть включены автоматически.
2. В первой строке справа указываются фамилия, имя и отчество автора; во второй строке — место работы автора, должность, ученая степень и звание, а также e-mail; в третьей строке по центру страницы крупным и жирным шрифтом — название статьи. Эти сведения должны быть приведены на узбекском, английском и русском языках.
3. Ниже дается аннотация на узбекском, английском и русском языках, содержащая не менее 60 слов на каждом языке.
4. Далее приводятся 6–10 ключевых слов на узбекском, английском и русском языках.
5. Далее основной текст: общий объем текста должен быть не менее 2000 слов.
6. Полный список литературы должен быть приведен после основного текста в алфавитном порядке; ссылки должны присутствовать в основном тексте в формате [1, C.25].
7. Автор несет ответственность за достоверность приведенных в статье доказательств; плагиат запрещен.
8. Рекомендуется цитирование журналов из база данных Web of Science и Scopus.

Requirements of the articles submitted:

1. Articles are accepted in Uzbek, English and Russian and must be prepared in Microsoft Word using Times New Roman font, size 12, single line spacing, with 2 cm margins on all sides. First-line indent is 1.25 cm; text should be justified and word hyphenation/line breaks set to automatic.
2. In the first line on the right: the author's surname, given name and patronymic; in the second line: the author's affiliation, position, academic degree and title, and e-mail; in the third line centered on the page: the article title in bold and uppercase (or bold). These details must be provided in Uzbek, English and Russian.
3. Next, provide an abstract in Uzbek, English and Russian of at least 60 words in each language.
4. Next, provide 6–10 keywords in Uzbek, English and Russian.
5. Next, the main text: total word count must be at least 2000 words.
6. The full list of references must appear after the main text in alphabetical order, and citations should appear in the main text in the format [1, P.25].
7. The author is responsible for the accuracy of the evidence presented in the article; plagiarism is prohibited.
8. It is advisable to include citations from journals indexed in Web of Science and Scopus.