



ISSN 2181-9599

Doi Journal 10.26739/2181-9599

# ЎТМИШГА НАЗАР

9 ЖИЛД, 4 СОН

ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ  
ТОМ 9, НОМЕР 4

LOOK TO THE PAST  
VOLUME 9, ISSUE 4



ТОШКЕНТ-2026

**Бош муҳаррир:**  
**Главный редактор:**  
**Chief Editor:**

**Муртазаева Рахбар Хамидовна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Бош муҳаррир ўринбосари:**  
**Заместитель главного редактора:**  
**Deputy Chief Editor:**

**Джураева Нилуфар Далибаевна**  
тарих фанлари номзоди, профессор,  
Ўзбекистон жаҳон тиллари университети

## ТАҲРИРИЙ МАСЛАҲАТ КЕНГАШИ | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ | EDITORIAL BOARD

**Сагдуллаев Анатолий Сагдуллаевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор, академик,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Бобожонова Дилором Бобожонова**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон жаҳон тиллари университети

**Юнусова Хуршида Эркиновна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Аширов Адхам Азимбаевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
ЎзР. ФА. Тарих институти

**Агзамова Гулчехра Азизовна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
ЎзР. ФА. Тарих институти

**Бурдиашвили Майя**  
тарих фанлари доктори (DSc),  
Телави давлат университети

**Кожакеева Ляззат Темировна**  
тарих фанлари доктори (DSc), доцент,  
Хотин-қизлар давлат педагогика университети

**Аминова Азиза Марковна**  
тарих фанлари доктори (DSc), доцент,  
Навоий давлат педагогика институти

**Ульжаева Шохистахон Мамажоновна**  
тарих фанлари доктори (DSc),  
Тошкент ирригация ва кишлок хужалигини механизациялаш мухандислари институти Миллий тадқиқот университети

**Худайқулов Тулқин Дўстбоевич**  
Тарих фанлари доктори (DSc)  
Шаҳрисабз дала педагогика институти

**Гофоров Шокир Сафарович**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Самарқанд давлат университети

**Эргашева Юлдуз Алимовна**  
Тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Қариши давлат техника университети

**Халикова Рахбар Эргашевна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Тошкент давлат техника университети

**Ишанходжаева Замира Райимовна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Эшов Боходир Жўраевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Қариши давлат университети

**Махкамova Надира Рахмановна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Тошкент ахборот технологиялари университети

**Кебадзе Мадонна**  
тарих фанлари доктори (DSc),  
Телави давлат университети

**Абдуллаева Яхшибека Атамуратовна**  
тарих фанлари доктори (DSc), доцент,  
Нукус давлат педагогика институти

**Мустафаева Нодири Абдуллаевна**  
тарих фанлари доктори (DSc),  
Ўзбекистон Фанлар академияси

**Ерметов Аваз Абдуллаевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Хайдаров Ғайратбек Мирзапўлатович**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Андижон давлат университети

**Рашидов Ойбек Расулович**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Тошкент давлат иқтисодиёт университети

**Расулов Абдуллажон Нуриддинович**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Наманган давлат университети

**Ковалев Борис Николаевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Санкт-Петербург Тарих институти

**Кобзева Ольга Петровна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Ауанасова Алима Мусировна**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Қозогистон давлат тарихи институти

**Бегалинова Калимаш Капсамаровна**  
фалсафа фанлари доктори (DSc), профессор,  
Қозогистон Миллий университети

**Хайдаров Муродилла Махмуталиевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Тожибоев Музаффар Турдибоевич**  
тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
ИИВ Академияси

**Алиева Лале**  
тарих фанлари доктори (DSc),  
Озарбайжон давлат университети

**Саипова Камола Давляталиевна**  
тарих фанлари доктори (DSc), доцент,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Исмаилова Алмаз**  
тарих фанлари доктори (DSc),  
Догистон мустақил университети

**Иноятова Диларам Маниглиевна**  
Тарих фанлари доктори (DSc), профессор,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Таниева Гулдона Мамановна**  
тарих фанлари доктори (DSc), доцент,  
Низомий номидаги Ўзбекистон Миллий педагогика университети

**Дорошенко Татьяна Ивановна**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Бабаджанова Нодира Абдуллаевна**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Ўзбекистон давлат жаҳон  
тиллари университети

**Ширванова Тарана Амирага кызы**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Азербайдон давлат  
иқтисодиёт университети

**Мирзалиев Улуғбек Бегмурзаевич**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), Гулистон  
давлат педагогика институти

**Нуруллаева Шоира Кушназаровна**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Урганч давлат университети

**Курбанов Бахтияр Журабаевич**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD),  
Наманган давлат университети

**Ҳакимова Шоира Сағдуллаевна**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), UBS Тошкент филиали

**Толибоева Нодира Одилжоновна**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), доцент, Ўзбекистон  
жаҳон тиллари университети  
**Масъул котиб**

**Теймураз Ахалмосулишвили**  
тарих фанлари номзоди, профессор,  
Телави давлат университети

**Джоробекова Айнур Эшимбековна**  
тарих фанлари номзоди, профессор,  
Қозоғистон дипломатия академияси

**Рахмонқулова Зумрад Бойхуразовна**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Ўзбекистон Миллий университети

**Исаков Баҳадир Нигматуллаевич**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Ўзбекистон давлат жаҳон  
тиллари университети

**Холмуродов Дилшод Рашидович**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), Жиззах давлат  
педагогика университети

**Юсупов Аҳмеджон Шоназарович**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), доценти  
Urganch davlat universiteti

**Тиллажаева Хуршида Джумаваевна**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD),  
Тошкент давлат техника университети

**Одилов Аброр Анварович**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Ўзбекистон Миллий университети  
**Масъул котиб**

**Исоқов Бахтиёр Робидинович**  
тарих фанлари номзоди, доцент,  
Наманган давлат университети

**Тўхтабасв Аъзамжон Шарипхўжаевич**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), доцент,  
Наманган давлат университети

**Халмуратов Бахтиёр Режавалиевич**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), доцент,  
Наманган давлат университети

**Алимардонов Отабек Қудратович**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD), доценти  
Ўзбекистон Миллий университети

**Турсунова Юлдуз Бобоқулловна**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD),  
ЎзР. ФА. Тарих институти

**Азаматова Гулмира Байирбековна**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD),  
Jizzax davlat pedagogika universiteti

**Каримжонов Жасурбек Мухторжонович**  
тарих фанлари бўйича фалсафа  
доктори (PhD),  
Ўзбекистон Миллий университети

## МУНДАРИЖА | СОДЕРЖАНИЕ | CONTENT


<b>1. Bahodir Isakov</b> O‘ZBEKISTONDAGI QOZOQ ETNOSI TARIXINI O‘RGANISHNING NAZARIY- METODOLOGIK ASOSLARI.....	5
<b>2. Abduvali Berdiyev, Soatqulov Islom</b> XIVA XONLARI VA USMONLI SULTONLARI O‘RTASIDAGI YOZISHMALAR: DIPLOMATIK MAKTUBLAR TILI VA USLUBI.....	10
<b>3. Пётр Чублук</b> НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ГРЕКО-МАКЕДОНЦЕВ НА ТЕРРИТОРИИ СРЕДНЕЙ АЗИИ ПРИ СЕЛЕВКИДАХ.....	14
<b>4. Shahlo Ubaydullayeva</b> O‘ZBEKISTON TIBBIYOTIDA XOTIN-QIZLAR FAOLIYATI VA ONA-BOLA SALOMATLIGINI MUHOFAZA QILISH MUAMMOLARI (XX ASRNING IKKINCHI YARMI MISOLIDA).....	22
<b>5. Mirhomid Mirakbarov</b> O‘ZBEKISTON GEOLOGIYASI TARIXIDA MURUNTOV OLTIN KONINING KASHF ETILISHI VA MAMLAKATIMIZ SANOATIDA TUTGAN O‘RNI.....	28
<b>6. Mirjalol Abdullayev</b> SHAYBONIYLAR DAVRIDA MUKOFOTLASH VA JAZOLASH TIZIMI (“MUSAXXIR AL- BILOD” ASARI MISOLIDA).....	35
<b>7. Abdillajon Pazilov</b> BENJAMIN FRANKLINNING IQTISODIY VA FALSAFIY QARASHLARI.....	41
<b>8. Mashhura Burxanova</b> ROSSIYA IMPERIYASINING TURKISTON O‘LKASIDAGI STRATEGIK MAQSADLARI VA UNI AMALGA OSHIRISH MEXANIZMLARI.....	46
<b>9. Равшан Хомитов</b> ЎЗБЕКИСТОНДАГИ ЭТНОСЛАРАРО МУНОСАБАТЛАРДА РЕСПУБЛИКА ҚОЗОҚ МИЛЛИЙ МАДАНИЙ МАРКАЗИНИНГ ЎРНИ.....	51
<b>10. Iqbol Jabbarova</b> РАХТАЧИЛИКНИ RIVOJLANTIRISH YO‘LIDA: QASHQADARYO IRRIGATSIYA TIZIMINING BOSHLANG‘ICH TRANSFORMATSIYASI (1930–1940-y.).....	57
<b>11. Rabiyajon Ibragimova</b> QUYI AMUDARYO HUDUDIDA ANTIK DAVR SUG‘ORISH INSHOOTLARI.....	64
<b>12. Gulrux Fayzullayeva, Shoira Nurullayeva</b> AL XORAZMIY HAQIDA.....	68



**Пётр Юрьевич Чублуков,**  
Национальный Университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека,  
Независимый исследователь

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ГРЕКО-МАКЕДОНЦЕВ НА ТЕРРИТОРИИ СРЕДНЕЙ АЗИИ ПРИ СЕЛЕВКИДАХ**

**For citation:** Pyotr Yu. Chublukov SELECTED ISSUES IN THE HISTORY OF THE GRECO-MACEDONIANS IN CENTRAL ASIA UNDER THE SELEUCIDS. Look to the past. 2026, vol. 9, issue 4.

 <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.19845883>

#### **АННОТАЦИЯ**

В статье на основе анализа письменных источников и сведений античных авторов, рассматриваются актуальные вопросы периода становления и господства государства Селевкидов на территории Средней Азии. Освещаются вопросы военного, экономического и политического влияния греко-македонского этноса, на коренные народы Трансоксианы. Приводятся письменные источники из произведений античных авторов в рамках истории государства Селевкидов и его роли в истории народов Средней Азии. Дается описание этапов становления и развития государства Селевкидов и его влияние на ход исторических событий анализируемого периода. Описываются события и исторические закономерности симбиоза греко-македонцев и коренных народов, проживавших в тот период на территории Трансоксианы в контексте развития общих тенденций истории эллинизма.

**Ключевые слова:** Александр Македонский, диадохи, гиппархи, Евмен, Антигон, Селевк, Антиох, синойкизм, эллинизация, ориентализм, Согдиана, Бактриана, Маргиана, Яксарт, Антиохия Маргианская, катойкия, Плиний, Диодор, Помпей Трог, Страбон, Аппиан, Юстин, Гермипп, Демодам, Патрокл.

---

**Pyotr Yuryevich Chublukov,**  
Mirzo Ulug‘bek nomidagi O‘zbekiston Milliy Universiteti,  
mustaqil tadqiqotchi

### **SALAVKIYLAR DAVRIDA MARKAZIY OSIYO HUDUDIDAGI YUNON- MAKEDONIYALIKLAR TARIXINING AYRIM MASALALARI**

#### **ANNOTATSIYA**

Maqolada yozma manbalar va antik mualliflar ma’lumotlarini chuqur tahlil qilish asosida O‘rta Osiyo hududida Aleksandr Makedonskiydan keyingi davrda shakllangan Salavkiylar davlatining vujudga kelishi va hukmronligi davriga oid dolzarb masalalar ko‘rib chiqiladi. Yunon-makedon etnosining Transoksiana hududi mahalliy xalqlariga ko‘rsatgan harbiy, iqtisodiy va siyosiy ta’siri yoritib beriladi. Antik mualliflarning asarlaridagi yozma manbalar asosida Salavkiylar davlati tarixi va uning O‘rta Osiyo xalqlari tarixidagi o‘rni doirasidagi antik

mualliflarning yozma manbalari keltiriladi. Maqolada Salavkiylar davlatining shakllanish va rivojlanish bosqichlari hamda uning tahlil qilinayotgan davrdagi tarixiy jarayonlarga ta'siri bayon etiladi. O'sha davrda Transoksiana hududida istiqomat qilgan mahalliy xalqlar va yunon-makedonlar o'rtasidagi o'zaro ta'sir va tarixiy qonuniyatlar tasvirlanadi.

**Kalit so'zlar:** Aleksandr Makedonskiy, diadoxlar, giparxlar, Yevmen, Antigon, Selevk, Antiox, sinoykizm, ellinizatsiya, shargshunoslik, Sug'diyona, Baqtriya, Marg'iyona, Yaksart, Marg'iyona Antioxiyasi, katoykiya, Pliniy, Diodor Pompey Trog, Strabon, Appian, Yustin, Germipp, Demodam, Patrokl.

**Pyotr Yu.Chublukov,**

National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek,  
Independent Researcher

## SELECTED ISSUES IN THE HISTORY OF THE GRECO-MACEDONIANS IN CENTRAL ASIA UNDER THE SELEUCIDS

### ABSTRACT

Based on the analysis of written sources and accounts by ancient authors, this article examines topical issues regarding the period of formation and dominance of the Seleucid State in Central Asia. It explores the military, economic, and political influence of the Greco-Macedonian ethnic group on the indigenous peoples of Transoxiana. The author draws upon written records from the works of ancient historians within the framework of the Seleucid State's history and its role in the history of the peoples of Central Asia. The article describes the stages of the formation and development of the Seleucid State and its impact on the course of historical events during the period under review. Furthermore, it outlines the events and historical patterns of the symbiosis between the Greco-Macedonians and the indigenous populations of Transoxiana within the context of the general trends in Hellenistic history.

**Index Terms:** Alexander the Great, diadochi, hipparchs, Eumenes, Antigonus, Seleucus, Antiochus, synoecism, hellenization, orientalism, Sogdiana, Bactria, Margiana, Jaxartes, Antioch in Margiana, katoikia, Pliny, Diodorus, Pompeius Trogus, Strabo, Appian, Justin, Hermippus, Demodamas, Patroclus.

### Актуальность:

Исследование роли государства Селевкидов в Средней Азии, является одной из важнейших тем в изучении древней истории региона. В данном исследовании анализируются экономическое и культурное значение роли государства Селевкидов в истории народов Средней Азии, которое стало одним из ключевых моментов в новой синкретической модели взаимоотношений греко-македонцев с автохтонными народами Трансоксианы. Рассматривается становление и расцвет державы Селевкидов, а также влияние греко-македонцев на распространение греческой культуры на территории Средней Азии. Анализ письменных источников, позволяет выявить точные исторические вехи взаимодействия греко-македонцев с коренными народами региона и оценить их влияние на формирование новой исторической общности в рамках территории Средней Азии в целом. Исследование, представляет собой многогранную и актуальную тему, способствующую углублению понимания исторических процессов и культурных взаимосвязей.

### Методы:

В написании данной работы использовались следующие методы научного познания: Комплексный подход: Изучение и оценка всего комплекса доступных знаний в рамках изучаемого периода. Анализ источников: Труды античных авторов – Плиния, Помпея Трога, Страбона, Диодора и других. Историографический анализ: Приведён на основе трудов учёных, в рамках эпохи селевкидского господства в регионе. Нумизматический анализ: анализ Легенд, весовых стандартов, области распространения и монетного чекана.

Географический анализ: Выполнено изучение историко-географической области Трансоксианы в разрезе господства в регионе державы Селевкидов.

**Результаты исследования:**

После тяжелых конфликтов, разразившихся непосредственно после смерти Александра, представители македонской верхушки, пытавшиеся организовать управление огромной державой, в 323 г. до н.э. решили, что восточные области должны сохранить тот статус и тех руководителей, которых они имели к моменту смерти царя [1]. Стабильности в регионе, также препятствовали несколько факторов, сказавшиеся на ходе событий в ближайшие после смерти Александра десятилетия: во-первых, недовольство греков колонистов своим положением в общественной структуре; во-вторых, центробежные тенденции, приведшие к борьбе диадохов за власть, а затем за раздел государства; в-третьих, сопротивление местного населения, боровшегося против завоевателей. В различные периоды истории действие этих факторов сказывалось по-разному. На первом этапе наиболее важным и действенным был первый фактор. Как известно первые волнения греков колонистов в Бактрии и Согдиане начались еще при жизни Александра Македонского, в 325 г. до н.э. А в 323 г. до н.э., сразу после смерти царя, произошло мощное восстание, в котором приняло участие, видимо, видимо все греческое население Бактрии и Согдианы (по данным источников, 23 тыс. человек) [2]. Как было установлено, восстание имело более глубокие причины, чем простое желание вернуться на родину [3]. Оно было вызвано тем, что колониальная политика Александра полностью расходилась с самыми глубокими чаяниями греков. Новые населенные пункты в качестве опоры его власти, не имели полисного статуса, они управлялись назначенными царём гипархами, состав населения был смешанным (греки, македоняне, местное население), и греки не пользовались никакими привилегиями.

Борьба диадохов, развернувшаяся в основном в более западных районах, первоначально мало затрагивала восточную окраину. Во всяком случае, в 321 г. до н.э., когда диадохи пытались в Трипарадизе вновь установить определённый порядок, в управлении Востоком почти не произошло изменений [4]. Однако напряжение борьбы усилилось, и четырьмя годами позднее сатрапам Востока пришлось более активно включиться в «высокую» политику. Они были вынуждены объединиться с сатрапами иранских областей для борьбы с претензиями правителя Мидии Пифона [5]. Этот поход на запад, сначала имевший ограниченные цели, вовлек сатрапов Востока в сложную борьбу политических и военных сил.

После разгрома Евмена (316 г. до н.э.), с которым оказались связаны сатрапы Востока, победитель, Антигон, постарался обеспечить свой контроль над этим регионом.

Углубление борьбы диадохов, вовлечение в нее восточных сатрапов создали благоприятные обстоятельства для развертывания борьбы народов Востока против греко-македонских завоевателей, как об этом свидетельствуют, указания некоторых источников [6].

Следующий период (почти десять лет) совершенно не отражен в источниках, которые дают информацию только начиная с «восточного похода» Селевка I. Утвердившийся после долгой борьбы в Вавилонии [7], Селевк (311–281 гг. до н.э.) сумел поставить под свой контроль территорию Ирана [8].

Особенно отчётливо новое в общественной жизни описываемого периода, выражено в политике синойкизма [9] и строительства новых городов, которую проводили диадохи вслед за Александром. Образование новых полисов на Востоке имело своим результатом изменение положения крестьян, так как к городам, которые, как известно, в античности представляли собой «города, занимающиеся земледелием», прирезывалась сельская территория. Идея смешения народов, создания мирового единства и «единомыслия» была впервые выдвинута и осуществлена на практике в результате походов Александра. Диадохи в целях централизации управления и упрочения своей власти стремились установить единообразный административный строй и таким образом уравнивать восточные и эллинские города.

Синойкизм и организация городов на Востоке действительно приводили к «смешению житей и нравов, браков и быта» [10] При этом происходила не только эллинизация Востока, но и ориентализация Запада. Македонцы и греки, хотя и бывшие в привилегированном положении и старавшиеся поэтому обособиться от «варваров», неизбежно должны были смешиваться с местным населением, которое во многих случаях было носителем более древней культуры. Особенно сильно было воздействие на эллинов восточных религий, которые в большей степени соответствовали изменившимся общественным отношениям, чем ограниченные боги греческого полиса. Жители Востока часто давали себе греческие имена, но были и случаи, когда грек брал себе восточное имя. Многие элементы греческого языка проникли в восточные языки, но наблюдается и обратное: воздействие восточных языков на греческий. Трудно сказать, не был ли скорее признаком ориентализации греков, чем эллинизации Востока, факт перевода Библии на греческий язык или публикация и комментирование Гермиппом зороастрийских текстов [11].

В 312 г. до н.э., после тяжелой и длительной борьбы Селевк укрепился в Вавилоне [12]. Успехам Селевка в известной степени способствовала характерная именно для диадохов социальная политика: в зонах своего преимущественного базирования они, в большей или меньшей мере, облегчали положение населения в первую очередь демократических слоёв, чтобы стабилизировать своё положение. Средства для ведения войны они предпочитали получать из самой войны, а не из эксплуатации тружеников, которая была в нестабильных условиях крайне ненадёжной. Селевк, как «свой» диадох, был встречен поддержкой вавилонян. Зато на «захваченных» территориях грабежи и насилие диадохов не имели предела, принося неисчислимы страдания местному трудовому населению. [13]

После захвата Вавилона Селевк поставил перед собой цель захватить восточные сатрапии. Они подчинялись мидийскому сатрапу Никанору. Никанор, набрав большие силы из различных восточных сатрапий, двинулся против Селевка, но потерпел поражение. Подробности последующих событий не известны, и единственное, что мы можем извлечь из источников, как говорит Е.Р.Беван, – это лишь тот факт, что в течении девяти лет (311–302 гг. до н.э.) Селевк полностью утвердил свою власть на востоке [14]. Во всяком случае, сохранилось известие Помпея Трога о том, что Селевк I, «увеличив победой над Вавилонией свои силы, завоевал Бактрию» [15]. Событие это приурочивают к 306 г. до н.э. Видимо, около этого же времени к владениям Селевка была присоединена и Парфия.

По свидетельству Аппиана, Селевк I после многих войн с македонянами и «варварами» стал господствовать, в частности, над парфянами, бактрийцами, согдийцами, гирканцами [16]. Подчинив себе среднеазиатские области Селевк двинулся в Индию, рассчитывая, очевидно, без особого труда восстановить индийские владения Александра Македонского. Расчёты Селевка не оправдались, и он потерпел поражение [17].

После восточного похода Селевк I около 302 г. до н.э. возобновил (в коалиции с другими правителями различных частей бывших владений Александра) борьбу со своим соперником Антигоном, владевшим тогда Сирией, Малой Азией и частью Месопотамии и стремившимся захватить вся территорию, входившую в империю Александра Македонского.

В 301 г. до н.э. во Фригии, при Ипсе, произошло решительное сражение, в котором погиб Антигон. Об участии среднеазиатских контингентов в этом сражении прямых известий нет. Однако Диодор сообщает, что в составе войск Селевка было 12 тысяч кавалеристов и конных лучников – последние, несомненно, происходили из Средней Азии [18].

Расширение государственных границ на востоке и на западе, перенесение столицы из Вавилона в Антиохию на Оронте (в Сирии) и отдаление её таким образом от территории Средней Азии, недавние восстания греческих гарнизонов в Бактрии и Согде – все это заставило Селевка искать пути упрочения власти для сохранения своих владений. Мерами к этому явились, с одной стороны, назначение сатрапов и других видных должностных лиц из греков и македонян (занимавших привилегированное положение) и, с другой – такое

распределение народов по сатрапиям, при котором в одну административную и податную единицу соединялись различные в географическом и этническом отношении области. Заслуживает внимания также факт: в селевкидской армии были переводчики, объяснявшие приказы командиров солдатам различной национальности. Не исключено, что даже в Сирии местные крестьяне говорили по-арамейски и лишь с трудом понимали греческий язык [19].

При Селевке и его Сыне Антиохе I на территории Средней Азии имелась только одна сатрапия; в состав её входили Согдиана и Бактриана с Маргианой (их греческие наименования). Хорезм не был подчинен Диодохам и Селевкидам, так как еще при последних Ахеменидах и при Александре он представлял собой независимое государство.

Селевк I и его сын Антиох I, которому отец при перенесении своей столицы на запад передал в 293 г. до н.э. «верхние» сатрапии, в том числе Согд с Бактрией, уделяли странам Средней Азии много внимания. Стремясь обеспечить сохранность северо-восточных областей, они основывали укрепленные колонии, заселяли их преимущественно греками, называя города своими именами (Селевкия, Антиохия и др.). Историческая традиция приписывает Селевку основание 75 новых городов. Эти города были прежде всего пограничными крепостями; их заселяли греческими колонистами из боязни перед восстаниями населения оазисов и вторжением саков, живущих по соседству [20]. Характерно, что Антиох родился от брака Селевка с Апамой – дочерью Спитамена, так что для Антиоха Средняя Азия в какой-то степени являлась и страной его предков.

До 60-х годов III в. до н.э. в Бактрах существовал селевкидский монетный двор, выпускавший золотую и серебряную монету, преимущественно крупных номиналов. Однако, как и в период вхождения Средней Азии в состав Ахеменидского государства, Бактрия, Согд и другие среднеазиатские области жили своей экономической жизнью, значительно отличавшейся от жизни западных областей царства Селевкидов. Очень интересные сведения для понимания восточной политики Селевка и позиции его наместника Антиоха даёт нумизматический материал [21], Проанализированный в этом плане Б.А.Литвинским и В.М.Массоном [22].

Будучи соправителем, Антиох предпринимает выпуск монет по «индийскому» весовому стандарту, причём на монетах этой серии имеются имена самого царя – Селевка I и его сына Антиоха. Возможно, это была какая-то попытка утвердить известную самостоятельность. Во всяком случае после смерти отца, став в 280 г. до н.э. во главе всего государства, Антиох выпуск этих монет прекратил [23]. Нуждам местного обращения и выгодам индийской торговли он предпочёл единство государства. На его бактрийских монетах появляется изображение головы и шеи лошади, в которой исследователи видят изображение бактрийской лошади.

Бактрийский селевкидский чекан состоял из золотых монет-статеров, серебряных – тетрадрахм, драхм, полудрахм и оболлов (шестая часть драхмы). Возможно, существовал чекан и медной монеты, в частности, поздние серии монет Антиоха I обнаруживают отсутствие не только оболлов, но и полудрахм, что нумизматы связывают с вероятной эмиссией медной монеты. Выделить же из имеющихся образцов селевкидских медных монет типы именно бактрийского чекана пока невозможно [24]. В составе Амударьинского клада было не менее шести золотых статеров Антиоха I, два или три золотых статера Антиоха II, двойной статер Селевка и др., а также серебряные тетрадрахмы Антиоха I. Данные монеты (и другие – из того же клада) прошли через много рук, прежде чем попали к нумизматам [25].

К числу самых отдаленных новых городов, основанных селевкидами, относится город «Антиохия за Яксартом», построенный по сообщению Плиния (I в. н. э) полководцем Демодамом Милецким. Где находился этот город, мы точно не знаем; есть предположение, что он был или в области современного Ташкента, или в ферганской долине.

Об Антиохии, построенной Антиохом на р.Мургаб в Маргиане, некоторые данные сохранились у Страбона. Эта Антиохия была основана на месте города Александрии, построенного еще Александром и разрушенного кочевниками. Говоря о разрушении Александрии Маргианской, Плиний просто констатирует факт, что её разрушили «варвары»,

за которыми кроются по В.Тарну, кочевники – саки, по М.Е.Массону – маргианцы [26]. Специальное исследование посвятил этому вопросу польский историк И.Вольский. Во времена походов Александра Македонского в среднеазиатском междуречье жили – дахи. Из источников известно также, что позже (в III в. до н. э. – I в. н.э.) они располагались на территории Южной Туркмении. Сопоставляя эти факты и исходя из предпосылки, что во времена похода Александра Македонского дахов в южной Туркмении не было, И.Вольский приходит к выводу, что они вторглись на территорию Южной Туркмении в конце IV – начале III в. Именно это вторжение было, по его мнению, причиной разрушения Александрии Маргианской и ответных действий Селевка [27].

Сообщения Страбона о том, что при основании Антиохии Маргианской Антиох приказал обвести оазис Маргианы большой стеной, длиной около 250 км [28], показывает, что в тот период селевкидские власти в области Маргианы основную опасность для своего владычества видели именно в кочевых племенах. Это подтверждает мнение, что опустошение в оазисе произвели кочевники [29].

Что же касается экспедиции одного из стратегов Селевка – Демодама, то это была, очевидно, громадная карательная экспедиция, в процессе которой селевкидские власти пытались «замирить» непокорную страну. Переход же через Яксарт (Сыр-Дарью) был, вероятно, вызван тесной связью восставших среднеазиатских жителей с заяксартскими племенами и ролью последних в этом восстании. В экспедиции Демодама должны были, как считает Вольский, принимать участие войска, присланные из центральных и западных областей Селевкидского государства.

После Демодама в Средней Азии действовал Патрокл (вероятно, между 286/85 и 280 гг. до н.э.) [30], который с помощью флота предпринял изучение Каспийского моря, что намеревался сделать ещё Александр Македонский. Сообщения Патрокла о гидрографии западной части Средней Азии, полные ошибок и недоразумений, позднее служил источником многих заблуждений [31].

В дальнейшем, события на западе не благоприятствовали Селевкидам. Увлечённый борьбой с птолемеевским Египтом, Антиох I Сотер уже не возвращался больше в свои восточные владения. В связи с вторжением галатов в Малую Азию, вероятно, в 277 г., Антиох I, надо думать, приказал своему бактрийскому сатрапу прислать 20 слонов. Действительно, в 275 г. они были приведены из Бактрии, бактрийский же сатрап, очевидно получил их из Индии. Встречающееся в литературе утверждение, что одновременно к Антиоху было отправлено и золото, происходящее из Бактрии, – плод недоразумения [32].

Также заслуживает внимание, тот факт, что Антиох I уже в 280 г., своим соправителем назначил своего старшего сына Селевка. Однако в 268–266 гг. этот сын был казнён по подозрению в заговоре.

Военные неудачи на западе и связанное с ним ослабление военной мощи Селевкидов способствовали усилению сепаратистских настроений среди греческих наместников в среднеазиатских владениях. Стремление к отделению от государства Селевкидов и образованию небольших независимых царств проявилось не только на востоке, но и на западе, особенно на окраинах государства. В Бактрии сепаратистские настроения возникли ещё при жизни Александра, особенно во время его длительного индийского похода. Ещё ярче эта тенденция проявилась после его смерти при Стасаноре. Однако при Александре и непосредственно после него при слабости разорённой Македонцами Бактрии попытка эта была обречена на неудачу. К середине III в. до н.э. положение значительно изменилось.

Селевкидское государство, говоря словами М.Ростовцева, «состояло из многих областей, которые имели между собой мало общего и никогда не могли быть сплавлены во что-либо похожее на экономическое единство [33]. Вместе с тем происходил процесс экономического усиления среднеазиатских областей, сказавшийся в расширении ирригации, росте городов, увеличении торговли. Греческие наместники в Средней Азии стремились к сепаратизму; массы же среднеазиатского населения – к тому, чтобы сбросить иноземное иго.

Для восстания против Селевкидов создались не только политические, но и экономические предпосылки.

Выше приводились данные о возобновлении Селевкидами некоторых городских центров, которые затем были названы «Селевкиями». В тех случаях, когда поселению давалось наименование по имени одного из членов династии, оно, вероятно, получало права полиса [34]. В этих городах должно было быть много греческого населения. Так, судя по имеющемуся в источнике эпитету, относящемуся к Антиохии Маргианской (такие определения указывают на этнический состав жителей), среди её греческого населения должны были играть большую роль греки из Сирии [35].

По-видимому, в Средней Азии основывались также греческие военные поселения – катойкии. Греческие переселенцы должны были составлять основную опору селевкидской власти. В состав господствующего класса, разумеется, входила и местная аристократия.

#### **Заключение:**

Период правления Селевкидов (312–63 гг. до н.э.) является одной из важнейших вех в истории Средней Азии. Греко-македонцы внесли значительный вклад в формирование культурной и политической карты региона. Они способствовали формированию и развитию торговых путей, что способствовало обмену не только товарами, но и идеями, технологиями и культурными практиками.

Пребывание в Средней Азии определённых групп греческого населения, несомненно, привело к проникновению в среднеазиатскую культуру некоторых элементов греческой культуры, в частности, греческой письменности, элементов греческого театра и изобразительного искусства, ряда божеств греческого пантеона и многого другого. Ряд этих элементов в первоначальном, а чаще – переработанном виде превратился впоследствии, в греко-бактрийское и кушанское время, в органическую часть местной среднеазиатской культуры. Вместе с тем контакт с греками в Средней Азии в свою очередь стал одним из важнейших каналов, по которым элементы культуры среднеазиатских народов проникали далеко на запад. В так называемой эллинистической культуре нашло своё отражение не «чисто» греческое культурное творчество, а своеобразное переплетение греческой и восточной культур. В зарождении и развитии эллинистической культуры выдающаяся роль, несомненно, принадлежит народам Средней Азии.

#### **Сноски / Iqtiboslar / Reference**

1. Массон В.М., Ромодин В.А. История Афганистана. – М., 1964. Т.1. С.92-93; Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф. Индия в древности. – М., 1985. С.201.
2. Дройзен И. История Эллинизма. – М., 1890. Т. I. С.323; Дройзен И. История Эллинизма. – М., 1893. Т. II. С.19-21.
3. Кошеленко Г.А. Восстание греков в Бактрии и Согдиане в 323 г. до н.э. и некоторые аспекты греческой общественной мысли в IV в. до н.э. // ВДИ. 1972. №1. С.59-78.
4. (Diod. XVIII. 39) Подробнее см.: Briant P. Antigone le Borgne. P, 1973. P. 229-234; САН. 2<sup>nd</sup> ed / Cambridge. 1984. Vol. VII. Pt 1: The Hellenistic World. P.37-38.
5. (Diod. XIX 14) Эллинизм: Восток и Запад. – М.: «Наука», 1992. С.12.
6. У Плиния, например, имеется указание на разрушение Александрии в Маргиане «варварами». См.: Plin. Nat. Hist. VI. 46-47.
7. Кошеленко Г.А. Греческий полис на эллинистическом востоке. – Москва, 1979. С.245 и след.
8. Эллинизм: Восток и Запад. – М.: «Наука», 1992. С.13.
9. Слияние нескольких сельских поселений и образование из них единого городского центра было в античной Греции одной из форм перехода от варварства к цивилизации.
10. Plut., de fort. Alex., I, 6.
11. Ранович А.Б. Эллинизм и его историческая роль. – Москва-Ленинград, 1950. С.104
12. Поэтому «селевкидская эра» начинается с 312 г. до н.э.

13. Шофман А.С. Распад империи Александра Македонского. – Казань, 1984. С.97.
14. E.R. Bevan, *The house of Seleucus*, Vol. I, p.57.
15. Юстин, XV, 4, I\*I. – Именно тогда, очевидно, кончилась и карьера Стасанора (K.Beloch, *Griechische Geschichte*, II Aufl., Bd IV/I, Berlin und Leipzig, 1925, S. 140).
16. Аппиан, Сирия, 55.
17. N.J. Krom, *Seleucos und Gandragupta*, – «Hermes», Bd XLIV, Berlin, 1909, Ss. 154-157; «The age of imperial unity», – «The history and culture of the Indian people», – Bombay, 1953.
18. E.R. Bevan, *The house of Seleucus*, Vol. I, p. 59.
19. Э. Бикерман. Государство Селевкидов. – Москва: «Наука», 1985. С.91.
20. История Узбекской ССР. Т.1. – Ташкент, 1967. С.106.
21. Newel E., 1938.
22. ИТН, I, стр. 283-286; Массон В.М., Ромодин В.А. История Афганистана. – М., 1964. Т.1. С.99-101.
23. Гафуров Б.Г. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. Книга 1. – Душанбе: «ИРФОН», 1989. С.128.
24. NS, p.243.
25. Уже П.Гарднер сомневался в том, все ли монеты, которые считаются происходящими из Амударьинского клада, первоначально входили в его состав (P.Gardner, *Coins from Central Asia*, – third serle, vol. I, 1881, p.11).
26. W.W. Tarn, *Tarmita*, – JHS, vol. LX, 1941, pp. 91-93; М.Е. Массон, Новые данные по древней истории Мерва (Из работ ЮТАКЭ), – ВДИ, 1951, №4, С.93.
27. Wolski Józef. L'effondrement de la domination des Séleucides en Iran au III-è siècle av. J.-C, Cracovie, 1047, P.24.
28. Об остатках стены см.: С.А.Вязигин, Стена Антиоха Сотера вокруг древней Маргианы, – «Труды ЮТАКЭ», ч.I, Ашхабад, 1949.
29. Судя по тому, что Антиоху пришлось производить восстановительные работы и в Арее (Плиний, VI, 25, 93), кочевники разрушили оплот селевкидской власти и в этой области.
30. (19) W.W. Tarn, *Tarmita*, – JHS, vol. LX, 1941, pp. 93-94. – По В.В. Тарну, Патрокл был стратегом Бактрии и Согдианы, но Бенгстон отмечает, что термин «стратег» в связи с ним не встречается, и высказывает предположение, что Патрокл возможно являлся сатрапом Парфии и Гиркании (H.Bengston, *Die Strategie...*, Bd II, S.82). О путешествии Патрокла и его результатах см.: P.Schnabel, *Beroses und die babylonisch-hellenistische Literatur*, Berlin, 1923, Ss.57-62; K.Neumann, *Die Fahrt des Patrokles auf dem Kaspischen Meere und der alte Lauf des Ochos*, – «Hermes», Bd XIX, Berlin, 1884; В.В. Бартольд, Сведения об Аральском море и низовьях Аму-Дарьи с древнейших времён до XVII века, – «Научные результаты Аральской экспедиции», т.IV, 1902, стр.13-14; Дж.О. Томпсон, История древней географии, – М., 1953, стр.191-192.
31. С.П. Толстов, Древний Хорезм, С.232.
32. Первоначально некоторые исследователи ссылались на перевод из книги J.Epping und J.N. Strassmaier, *Babylonische Mondbeobachtungen aus den Jahren 38 und 79 der Seleuciden-Aera*, – ZA, Bd VII, Berlin, 1892, S.232. Однако, в последующих переводах этого вавилонского документа золото вообще не фигурирует, говорится о серебре и разном снаряжении. Более точна публикация S.Smith, *Babylonian historical texts relating to the capture and downfall of Babylon*, London, 1924, p.156. – По сообщению М.А.Дандамаева, перевод этого отрывка, выполненный С.Смитом, абсолютно точен.
33. M.Rostovtzeff, *The social and economic history of the Hellenistic world*, vol. I, Oxford, 1953, p.430.
34. Тарн В. Эллинистическая цивилизация. – Москва, 1949. С.143.
35. Плиний, VI, 47; W.W. Tarn, *The Greeks...*, p.15.

# ЎТМИШГА НАЗАР

ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ  
LOOK TO THE PAST

**Editorial staff of the journals of [www.tadqiqot.uz](http://www.tadqiqot.uz)**

Tadqiqot LLC the city of Tashkent,  
Amir Temur Street pr.1, House 2.

Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: [info@tadqiqot.uz](mailto:info@tadqiqot.uz)

Phone: (+998-94) 404-0000

**Контакт редакций журналов. [www.tadqiqot.uz](http://www.tadqiqot.uz)**

ООО Тадқиқот город Ташкент,  
улица Амира Темура пр.1, дом-2.

Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: [info@tadqiqot.uz](mailto:info@tadqiqot.uz)

Тел: (+998-94) 404-0000